

Протокол

№

гр. София, 26.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 26.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7479** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:24 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. Т., редовно уведомен се представлява от адв. М. З. и се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ ПРИ ДСП - К. СЕЛО, С. редовно уведомен не изпраща представител.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заверено копие на административната преписка от Държавната агенция за закрила на детето /ДАЗД/ по сигнал 97-Р-5 от 02/02/18 г.

ДОКЛАДВА изискана и представена от Софийската районна прокуратура пр. пресипска 18174/16 година в оригинал.

ДОКЛАДВА писмо от изпълнителния директор на фондация „Н.“-Център за обществена подкрепа С. от 16/01/19 г., с което уведомяват съда, че не са назначавали и имали служител с име Н. К..

адв. З.: Да се приемат. Водим свидетеля, майката на Р., която е пред зала. Неправилно съм посочил в съд.з. името на служителката на неправителствената организация, тя е Н. К., а не Н. К.. Държа на разпита на служителката и правя ново искане за снабдяване с трите имена на служителката или чрез служебно поискване от НПО от съда, или чрез издаване на съд. удостоверение на мое име, което да послужи пред СРП по пр.пр. 36460/17 г. на СРП, която съдържа същите.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заверено копие на административната преписка, изпратена от ДАЗД по сигнал по сигнал 97-Р-5 от 02/02/18 г.

ПРИЕМА оригинала на пр. преписка пресипска18174/16 по описа на СРП.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. К. Т., 59 г., неосъждана, български гражданин, майка на жалбоподателката, без дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

Г-жа Т.: Съгласна съм да свидетелствам.

Св.: Живея в кв. П. на С., на [улица], [жилищен адрес] там живеем заедно с Р. и М.. Разведоха се (Р. и мъжът ѝ), когато детето бе на 6 месеца, мъжът ѝ бе проявил агресия, имаше ограничителна заповед, това се случи около 2010 г.; след това не потърси контакт с детето; разведоха се и имаше определено почасово виждане на детето (от бащата) в присъствието на придружител, аз бях определена за такъв; отначало детето не искаше да го вижда без мен, не го чувстваше близък, а и то беше малко; водеха се дела за почасовия режим и така докато детето навърши пет години, когато можеше да остане и пренощува при баща си. Детето се затвори, нощно време плачеше и пишеше, потърси се помощ в общината, Р. и мъжът ѝ (през 2015) направиха опит да се съберат, отидоха на почивка, разбрах че М. е изпаднал в криза, на връщане (от почивката) е отварял колата, искал е да скача в движение; потърсихме помощ, водихме детето при психолог, първата година – за да се отпусне, да споделя, защото М. я е плашил с маска, казал е да убие майка ѝ; веднъж детето се прибра с кръв, разбрахме, че е насъсквал голямо куче срещу нея, при друг случай – е насочвал пистолет. Втората половина (при психолога) бе за подготовка- среща с бащата, но той не се появи, доведе съдия-изпълнител, за да го вземе, детето не можеше да говори, не искаше, М. го заплаши, че ще отиде в приемно семейство, съдия-изпълнителят му направи забележка (на М.), а на третата среща – дойде и соц. работничка, детето отказа да се появи на вратата, дъщеря ми покани соц. работничка да влезе, по някое време чухме писъци, видяхме да си говорят със соц. работничка и тя после си тръгна. Р. няма против детето да е с баща си, но да е в безопасност и на сигурно място; М. има две диагнози, освидетелстван е, има епикриза за невроза и нарцистично поведение; Р. казваше на детето да види баща си, но то отказа, пореден път отказа и в присъствието на психолог сподели, че не иска да вижда бащата; програмата приключи наскоро в края на миналата на 2018 г. М. ми каза, че е изморена от психолози, да я разпитват, насила да се вижда са баща си, а дали М. е оказвал съдействие – не знам.

Св. (на съда дали Р. е споделяла за соц. работа): Знам, че е трябвало да се проведат тези срещи и те се проведоха, няма нищо против с бащата, срещите (с детето) да се в нормална среда, да се гарантира безопасността на детето.

Свидетелката се освободи и тя напусна залата.

СЪДЪТ намира искането на пълномощника на жалбоподателя за основателно, следва да се изиска от Фондация „Н.", Център за обществена подкрепа Бъдеще да посочат трите имена и точен адрес за призоваване на бившия си служител Н. К., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от Фондация „Н.", Център за обществена подкрепа Бъдеще сочената

по-горе информация от съда Н. К..

ДА СЕ ИЗДАДЕ съд. удостоверение на адв. М. А. З., САК по силата, на което същият да се снабди с данни от софийската районна прокуратура по пр.пр. 36460/17 г. на СРП с три имена и точен адрес за призоваване по настоящото делото на Н. К., свидетел по пр. преписка със сочения номер.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 21.05.2019 г.14,30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: