

# РЕШЕНИЕ

№ 6561

гр. София, 18.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12413** по описа за **2025** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на заместник директор на ТД на НАП С., чрез юрк.К. Г., срещу Решение №3521/ 29.09.2025г., постановено по а.н.дело № 4962/2025 година по описа на СРС,135 състав.

С жалбата се твърди, че решението на СРС е неправилно. При съставяне на АУАН и при издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити, описано е нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Съгласно чл. 48, ал. 2 от ЗАНН, когато нарушението е свързано с подаване на информация по електронен път, компетентен да разгледа преписката е наказващият орган, в чийто район е седалището на органа, пред който е подадена или е следвало да бъде подадена информацията”, т.е в [населено място], респективно това обстоятелство е общоизвестно на страните в процеса и не е налице сочената от СРС незаконосъобразност на НП. Цялостният анализ на доказателствените материали показвал, че вмененото нарушение се явява доказано по един категоричен и несъмнен начин, тъй като по делото са налице преки доказателства за неговото установяване. Нарушението е безспорно установено, същото е правилно квалифицирано, съобразно предвидените законови норми, визираща състава и наказанието за извършено такова нарушение. По изложените съображения се счита, че обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон.Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него АССГ да потвърди НП. Заявява

се претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът, редовно и своевременно призван, не се явява, представлява се от юрк.Г., който поддържа жалбата по изложените в същата съображения.

Ответникът по касация- „Булкас сервис“ ЕООД, редовно и своевременно призван, се представлява от управителя, който оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП-прокурор Ю. изразява становище за неоснователност на жалбата и счита, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява неоснователна. Решението е валидно и допустимо. Решението е правилно като резултат.

С Решение №3521/ 29.09.2025г., постановено по а.н.дело 4962/2025 година по описа на СРС е отменил Наказателно постановление № 808362-F799639/17.01.2025г.

За да постанови този резултат, СРС че с Наказателно постановление № 808362-F799639/17.01.2025г., издадено от заместник директор на ТД на НАП- С., оправомощен със Заповед № ЗЦУ-384/27.02.2024г., на основание чл. 182, ал.1 от ЗДД е наложена имуществена санкция в размер на 13 450 /тринадесет хиляди четиристотин и петдесет/ лева на „Булкас сервис“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], за нарушение по чл.124, ал.5 от ЗДДС, което било констатирано с АУАН – за това, че в дневника за покупки за данъчен период 01.06.2024 г.-30.06.2024г. дружеството „Булкас Сервиз“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] не е отразило кредитно известие издадено през периода месец юни 2024 г., от доставчика „К. К. ООД с ЕИК[ЕИК], а именно: - Кредитно известие № [ЕГН]/27.06.2024г. с данъчна основа -67 250.00лв. и ДДС -13 450.00лв. към фактура № [ЕГН]/03.06.2024г. (която е с ДО в размер на 67 250.00 лв. и ДДС 13 450, 00 лв.), издадени от „К. К.“ ООД с ЕИК[ЕИК]. Районният съд е приел, че кредитното известие от 27.06.2024г. е било отразено впоследствие за данъчен период м. 11.2024г. СРС е приел, че не се доказвало по безспорен начин оцетяване на фиска, а по- скоро било налице несвоевременно ползване на данъчен кредит, за което се дължат лихви към държавата. Посочил е, че в хода на административнонаказателното производство, АНО е следвало да съобрази срока, в който е отстранено нарушението, неговата тежест, факта, че е извършено за първи път, както и да прецени нарушава ли се принципа за пропорционалност, адекватна и съответстваща ли е на нарушението определената санкция(Решение на СЕС по село С-259/12 на СЕС), което не е сторено и е довело до незаконосъобразност на постановеното НП. Освен това районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН и при издаване на НП, което обуславяло незаконосъобразност на последното – нарушени са правилата, съдържащи се в чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Не е било посочено конкретното място на извършване на нарушението и така е предопределена липса в АУАН и НП на значим, императивно-изискуем реквизит за законосъобразност, довела до накърнено право на защита на санкционираното лице, на възможността му да разбере конкретно за какво нарушение е привлечен към административнонаказателна отговорност и къде е извършено същото.

Според касационната инстанция е вярна констатацията на районният съд, че в АУАН и НП липсват изискуеми реквизити чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Поначало мястото на извършване на нарушението не може да се подразбира, предполага или извлича от някакви други обстоятелства.

Както мястото, така и впрочем и времето на извършване на нарушението, са все обстоятелства, индивидуализиращи конкретното деяние и следва да бъдат посочени в АУАН и НП. Противното, би означавало вменяване на нови факти на наказаното лице, по които последното не се е защитавало в хода на образуваното срещу него административнонаказателно производство. С цел изчерпателност следва да се посочи по-същественото в случая, че в АУАН и НП липсва и друга релевантна информация. В тази връзка, с позоваване на чл. 124, ал. 5 от ЗДДС в наказателното постановление се посочва, че кредитното известие не е отразено в дневника за покупки на „Булкас сервиз“ ЕООД и в справката - декларация по ЗДДС за м. 06.2024г., респективно, че нарушението е извършено на 16.07.2024г. Относно 14-дневния срок за подаване на справка-декларацията и отчетните регистри по чл. 124 по ЗДДС, е посочено в НП, че 14.07.2024г. бил неприсъствен ден, съответно СД можела да бъде подадена до 15.07.24г., респективно нарушението е било извършено на 16.07.2024г. Относно така описаното нарушение в случая в АУАН и НП липсва посочване дали и кога е получено процесното кредитно известие от „Булкас сервиз“ ЕООД. В тази връзка посочената в АУАН и НП като нарушена законова разпоредба на чл. 124, ал. 5 от ЗДДС предвижда следното: независимо от ал. 4, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, включително издадени от лица, на които е прекратена регистрацията по този закон. От цитираната разпоредба е видно, че задължението на получателя -регистрирано по ЗДДС лице, за отразяването в дневника му за покупки, респ. в СД, се отнася до получени кредитни известия. Следователно, необходим и съществен елемент от изпълнителното деяние на нарушението е фактът на получаване на известието. За да възникне задължение за включване в отчетните регистри на кредитни известия, не е достатъчно да се установи, че такива са издадени, а е необходимо те и да са получени от данъчно задълженото лице – в този смисъл са Решение № 15442 от 14.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8391/2020 г., I о., Решение № 13290 от 8.12.2015 г. по адм. д. № 15523/2014 Г., I отд. на ВАС, Решение № 6188 от 25.05.2016 г. по адм. д. № 1952/2015 г., VIII отд. на ВАС, Решение № 16902 от 17.12.2013 г. по адм. д. № 4780/2013 г., VIII отд. на ВАС, Решение № 11769 от 6.11.2015 г. по адм. д. № 4412/2014 г., I отд. на ВАС и др. Т.е., задължението възниква с получаването на първичния счетоводен документ от задълженото лице и следователно този безспорно съставомерен факт следва да намери съответно отражение в АУАН и НП и след това да се преценява изпълнено ли е задължението и кога, или не е изпълнено и коя е датата на нарушението. Нещо повече, в НП отразено, че според писмено обяснение / от 07.10.24г./ „кредитното известие № [ЕГН]/27.06.2024г. не е било получено в счетоводството“ / на „Булкас сервиз“ ЕООД/ и е било „изискано от доставчика“. В случая и в АУАН, и в НП липсват констатации за датата или поне периода на получаване на кредитното известие от дружеството, като в тази връзка липсва описание на нарушението и обстоятелствата при които е извършено. В този смисъл, с оглед липса на място на нарушението, но и предвид липса на описание на нарушението с обстоятелствата при които е извършено, се явява верен изводът на районният съд, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и е накърнено правото на защита на санкционираното лице относно възможността му да разбере конкретно за какво нарушение е привлечено към отговорност, респективно му е наложена имуществената санкция.

В заключение, като е достигнал до извод в посока отмяна на НП, СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

От ответника по касация не са претендирани разноски.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VIII -ми касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63 в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3521/ 29.09.2025г., постановено по а.н.дело № 4962/2025 година по описа на СРС,135 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.