

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2624

гр. София, 11.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **9993** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 284 и следващите, във връзка с § 49 от Закона за изпълнение на наказания и задържане под стража (ЗИНЗС), във връзка с чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба на И. Ц. И., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в затвора в [населено място] - ищец срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) при Министерството на правосъдието за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 25 000 лева, изразяващи се в претърпени болки и страдания, от неосказано и неадекватно лечение с начален период на увреждането 03.11.2014 г.

С решение № 5165 от 31.07.2023 г. на АССГ жалбата е частично уважена.

На 03.11.2023 г. е постъпило искане вх. № 39202 от председателя на Националното Бюро за правна помощ, с което се претендира присъждане на разноски и издаване на изпълнителен лист в полза на бюрото, за сумата, изплатена като възнаграждение на определения на ищеца процесуален представител. Претенцията се основава на решение № СФ-7541-23422/2023 на Председателя на НБПП.

На жалбоподателя е предоставена правна помощ с определение на първоинстанционния съд от 14.11.2016 г. на основание чл. 23, ал. 3 от ЗПП, изразяваща се в процесуално представителство по делото пред този съд. Предвид уведомително писмо от председателя на САК, с определение по първоинстанционното дело, съдът е назначил адвокат А. К. В. от САК за служебен процесуален представител на ищеца.

С решение от 26.09.2023 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ е определено да се изплати на адвокат А. К. В. адвокатско възнаграждение в размер на 320 лв. за осъществената правна помощ по делото.

В разпоредбата на чл. 78, ал. 7 ГПК е предвидено, че ако претенцията на лицето, което

е получило правна помощ, бъде уважена, изплатеното адвокатско възнаграждение се присъжда в полза на НБПП съразмерно с уважената част от иска, а в случаите на осъдително решение лицето, получило правна помощ, дължи разноски съразмерно с отхвърлената част от иска.

Не е налице друго основание, въз основа на което на НБПП да бъде възстановена сумата, изплатена на адвоката за предоставената правна помощ.

В чл. 27а ЗПП е предвидено, че лицата, на които е предоставена правна помощ, възстановяват на НБПП направените разноски само в определени със закон случаи. Правната помощ е предоставена на основание чл. 23, ал. 2 и 3 от ЗПП по преценка на първоинстанционния съд, а не в хипотезата на чл. 23, ал. 1 поради задължително изисквана от закона адвокатска защита, резервен защитник или представителство. Съгласно чл. 94 ГПК, субсидиарно приложим на основание чл. 144 АПК, адвокатската защита с характер на правна помощ е безплатна. В същия смисъл са разпоредбите на чл. 2 и чл. 22 от ЗПП. Заплащане на определеното възнаграждение на назначения служебен адвокат е предвидено само в хипотезата на чл. 97, ал. 1 ГПК, когато съдът е лишил страната от правна помощ, тъй като условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти. Такава хипотеза в настоящото производство също не е осъществена.

Разпоредбите на НПК, и в частност на чл. 189 (която е посочена като правно основание в подадената молба от НБПП), не намират субсидиарно приложение в съдебните производства по АПК.

По изложените съображения подадената молба за присъждане на разноски в полза на НБПП в размер на изплатеното възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство на ищеца И. И. по адм. дело № 9993/2016 г. на АССГ, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Националното бюро за правна помощ за присъждане на изплатеното адвокатско възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство на И. И. по адм. дело № 9993/2016 г. на АССГ.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7 - дневен срок от съобщаването му на страните.