

# РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 22.01.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **7175** по описа за **2009** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 16.06.2009 г. по н.а.х.д. № 3173 / 2009 г., Софийски районен съд, НК, 111 състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 128488 от 07.10.2008 г., издадено от Началник отдел „Пътна полиция” при СД на МВР, с което на П. М. А. са наложени кумулативно административни наказания глоба в размер на 250 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца, на основание чл.182, ал.1, т.6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение по чл.21, ал.1 от същия закон.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от П. М. А., в която моли същото да бъде отменено като незаконосъобразно, съответно да бъде отменено и потвърденото с него наказателно постановление. Касаторът смята, че решението е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и без да са изяснени всички обстоятелства от значение за случая.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на С градска прокуратура счита, че жалбата е основателна и решението

следва да бъде отменено.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от надлежна страна. Съдът приема жалбата за подадена в законоустановения срок, доколкото по делото не е налице доказателство за съобщаване на решението, въпреки разпореждане от 02.10.2009 г. на АССГ по а.д. № 6745 / 2009 г. на IX к.с.

Административен съд С. – град, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност, както и доводите и възраженията на страните, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал всички представени и посочени от страните доказателства. Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови от допустимите, съгласно чл.219, ал.1 от АПК писмени доказателства. В рамките на касационното производство съдът, след като обсъди всички посочени в жалбата пороци на решението, и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК, предвид която следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон, счита, че решението е валидно, допустимо и постановено при правилно прилагане на материалния закон.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите констатации и правните изводи на СРС. Приетата фактическа обстановка намира за правилна, като подкрепена от доказателствата по делото.

Споделя и констатациите на първоинстанционния съд, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му.

По съществуващото на спора СРС правилно е установил, че П. М. А. е осъществил състава и административното нарушение, визирано в наказателното постановление по чл.21, ал.1 от Закона за движение по пътищата, за което правилно е ангажирана и административно – наказателната му отговорност по чл.182, ал.1, т.6 от този закон. Наложеният кумулативно санкции са в рамките на законоустановения към датата на извършване на нарушението размер.

Настоящият състав не приема съображенията на касатора за наличие на съществено нарушение на съдопроизводствените правила и без да са изяснени всички обстоятелства от значение за случая.

Направеното доказателствено искане на жаалбоподателя за допускане на свидетел е било уважено. Въпреки това, свидетелят, макар и редовно уведомен, не се е явил за разпит, като не е представено никакво доказателство, обосноваващо наличието на някаква основателна причина за отсъствието му, поради което съдът правилно го е заличил като такъв.

Отделно от горното, и настоящият състав споделя съображенията на първоинстанционния съд, че обстоятелствата, които е следвало да се доказват с разпита на свидетеля М, така, както е направено доказателственото искане, са неотнормими към предмета на процесния спор.

Съдът счита, че по делото са събрани достатъчно доказателства относно фактите, свързани с извършване на нарушението, което е доказано по безспорен начин. Причините за това защо е било извършено нарушението, а именно защо при ограничение на скоростта от 50 км./ч. в населено място, водачът е управлявал автомобила в центъра на града по Б. „Васил Левски” със скорост от 115 км./ч. са без значение за спора.

Отделно, относно изправността на това технически средство, съответно за редовността на показанията, са представени и събрани съответните удостоверения.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК.

Тъй като в касационната жалба няма други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението, в обжалваната му част, следва да бъде оставено в сила като законосъобразно, обосновано и правилно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд С. – град, I касационен състав

### **Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 16.06.2009 г. по н.а.х.д. № 3173 / 2009 г., Софийски районен съд, НК, 111 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 128488 от 07.10.2008 г., издадено от Началник отдел „Пътна полиция” при СД на МВР, с което на П. М. А. са наложени кумулативно административни наказания глоба в размер на 250 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца, на основание чл.182, ал.1, т.6 от Закона за движение по пътищата, за нарушение по чл.21, ал.1 от същия закон.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**