

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7989** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 16:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Т. Н. редовно призован, не се явява лично, представлява се от С. А., с представено пълномощно от днес от С. Н..

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - В. Й. Ч. - редовно призован, се явява.

Свидетелят - И. Т. И. - редовно призован, се явява.

Същият се изведе от залата.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 09.11.2023г., с която представя документ за внесен депозит по допуснатата СТЕ и свидетел общо в размер на 340 лв.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 21.12.2023г., с която сочи адрес за призоваване на свидетеля И. Т. И..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СЕЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

В. Й. Ч. – 42г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СЕЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да доплати разликата от 1024 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице.

Явява се свидетелят, поискан от жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

И. Т. И. – 49г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на жалбоподателя, свидетелят отговори: Работя в „Електроразпределение юг“ ЕАД като електро монтьор. Извърших проверка на С. Н. през 2022г. Бях изпратен на адреса за проверка на електромера, поради липса на комуникация със същия електромер, тъй като той е с дистанционно отчитане. На датата в протокола посетих адреса заедно с колежата Д. Н. М., който е от КЕЦ - П.. На място потърсихме клиента, и същия дойде на мястото, където се намира електромера- извън имота, на оградата. След като отворихме таблото установихме, че електромера е с угаснал дисплей и не работи. Това нещо подлежи на подмяна, за да сложим нов, който да работи. С еталонен уред направихме замерване на измервателната група. Електромерът не беше работил няколко дни и не може да се установи през тези дни каква енергия е използвал. В присъствието на клиента монтирахме нов. Направихме повторно измерване за изправността и съставихме констативен протокол. Старият електромер, който свалихме не е предаден за метрологична проверка, поради липса на вмешателства и намеси по него, което констатирахме в момента. В такива случай не е

задължително да се прави такава проверка.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към свидетеля. Имам възражение по отношение на въпроса, свързан с метрологичната проверка и това, което каза, че не е задължителна.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта. Издаде се РКО за сумата от 40 лв.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Н.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представям списък с разноси и претендирам такива.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Заинтересованата страна чрез С. А.: Моля да се отхвърли жалбата. Претендирам разноси за пътни за двете заседания. Ще приложа списък на разностите.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: