

Протокол

№

гр. София, 09.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **2702** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при Централно управление на Национална агенция по приходите, редовно призован, изпраща представител юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Тафров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. Д., редовно уведомена.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.11.2013 г. заключение по допуснатата ССчЕ.

ЮРК. Н. – Да се изслуша вещото лице. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се изслуша вещото лице. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Б. Д. Д., 35 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.
Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам. Изпълнила съм задачите така, както беше изискано от съда.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: Вещото лице е констатирало, че е извършено плащане чрез касови бонове, дали това фискално устройство е регистрирано в НАП?

ОТГОВОР: Не съм проверявала дали фискалните устройства са регистрирани в НАП, нямам такава задача. Част от касовите бонове не са четливи.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: Относно издадените от [фирма] фактури, всичко точно ли е отразено по тях? Има някои фактури, които са за авансово плащане.

ОТГОВОР: Въпросните две фактури са записани така, както съм ги подала. Не съм проследявала дали някои от фактурите са за авансово плащане, не ми беше зададен така въпросът. Проверявала съм счетоводните сметки така, както са посочени в експертизата. Констатирала съм по номер на фактурата, как са осчетоводени в съответните регистри на жалбоподателя, като не съм взела предвид какъв е предметът на фактурите.

ЮРК. Н. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. Определеното от съда възнаграждение е изплатено на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Н. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалвания РА по мотиви, подробно изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. В хода на съдебното производство не са представени нови доказателства, които да се нуждаят от нов анализ и нова преценка. Моля за възможност да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: