

Протокол

№

гр. София, 28.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 28.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **1966** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – В. Й. Ц., редовно уведомена, се явява лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие”, редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. Р. Л., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Г. Р. Л. – 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И. – Подробно и аргументирано е изложил всичко в експертизата. Ходили ли сте на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, ходил съм на място.

АДВ. И. - Възможно ли е за период от м. февруари 2009 г. до началото на м. септември същата година да има такава гъста избуяла растителност, която да води до отказ за плащане? Възможно ли е за такъв кратък период от време да има такива големи

храсти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Говорим за растителност от храсти и дървета.

Обръщам внимание, че през м. февруари растенията са в покой, а м.март, средата на м.април започват да се развиват по- бавно, но през м. май по- бързо. Средата на м.март има валежи, по- висока температура, но храсти, които са били 20 см., 30 см., 40 см. не могат да стигнат метър за няколко месеца, да не говорим за дърветата. Те растат по-бавно.

АДВ. И. - Има ли заспиване на храстите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има, да. През зимата те не се развиват, особено широколистните, а иглолистните продължават да се развиват.

АДВ. И. - Възможно ли е да е окосено и толкова бързо след това да бъдат затревени площите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тревата расте бързо, когато е влажно и топло и започва да се развива от средата на м.април за този район 15 август е срокът, в който трябва да бъде окосена, но случаят на бенефициента не е такъв. Тя има животни, които трябва да пасат по тези парцели и една част от тези парцели, вероятно коси и събира сено, за да изхрани животните през зимата. Тревата може да израсне за два, три месеца, но храсти и дървета не могат да израснат за това време. В зависимост от влагата растежа на тревата се ускорява.

АДВ. И. - Може ли, ако е почистено и окосено, възможно ли е през м.август да е затревено, за да се приеме, че има недопустимост на площите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Площите на бенефициентката не е проблем, дали са били затревени, въпросът е дали има дървесна растителност или плевели, които не са позволени да се развиват. Това е определено с норматив. Ходил съм на място. Площите бяха изчистени. Става въпрос за 2009 година.

АДВ. И. - Тези площи, които са пред обора, може ли да останат неопасани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Видял съм площите под, пред, над и зад обора.

Там непрекъснато излизат животни. Дори и да излезе от обора, отвърже ли се животното, то отива да пасе там, по-близо е. Разхождат животни на тези площи, така че тези площи не могат да бъдат недопустими при положение, че няма храсти и дървета. Основният проблем е 2008 година, проверката за тази година е направена късно, чак м.февруари 2009 година, което означава, че тези площи са признати с тази проверка, с изключение на един парцел. Има три парцела, които са застъпени, но те са отстранени. За 2009 година не трябвало да има проблем.

АДВ. И. - Може ли само с поглед, без технически уред да се констатира има или не храсти, тоест само визуално?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Може би трябва да разпитате човека, който го е разгледал. От едно място не може да се визуализира, трябва да се обиколят всички площи и да се направят замервания. На повече места е мерил с Д. Пи Ес, но не е казал колко е допустимо и колко не е, което не е редно.

АДВ. И. – Констатирани сте в заключението и друго нарушение, че не е отчетена допустима част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Така е написал проверяващия.

АДВ. И. - По отношение на дъбовете, има ли дъбове в някои от парцелите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има да, около тях е обработено и под тях може да се минава, дъбовете са под защита. Тези площи за приети като недопустими. Тези дървета ги е имало и 2008 година и 2009 година и сега пак ги има.

АДВ. И. - Може ли моята доверителка да ги отстрани тези дъбове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не може. Тези дървета са под защита и собственикът, който е там, не е съгласен.

АДВ. И. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. С. - Оспорвам тази част в заключението, която е направил въз основа на огледа на място сега 2011 година и няма нищо общо със състоянието от 2009 година.

Тези снимки, които са приложени и тази проверки, които сте направили включват ли проверката от 03.09.2009 година или сте гледали само за кампания 2008 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При посещението ми в Фонд „Земеделие” Ваш колега влезе в системата и извади тези снимки, които съм представил по делото. Тези снимки са показателни, тъй като проверката за 2008г. е направена м. февруари 2009 година до м. септември 2009г. когато е следващата проверка, храстите трябва да са същите, а са признати. Тази снимка не е толкова показателна. Снимките показват част от парцела. Има снимка, която е с повече храсти и има зимен пейзаж. Този парцел е бил 12 хектара и в този парцел действително са отстранени, най-вероятно този е недопустимият парцел. Лично ги мерих тези парцели.

ЮРК. С. - Правите извод за това само на база снимки от 2008 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Проверяващия 2008 година е признал площите.

ЮРК. С. - Моля за допълнителна експертиза. Представям писмена молба с препис за останалите страни, където съм посочила задачата.

АДВ. И. - Противопоставям се. Вещото лице макар и в наше отсъствие е правил оглед в присъствието на представител на ответника.

ЮРК. С. – Оспорвам заключението в частта, която прави заключение на база огледа, който е правил 2011 година. Искам допълнителна експертиза, защото вещото лице не е проверило данните и снимковия материал от 03.09.2009 година, а е направи заключение, че не може да израсте такава растителност.

АДВ. И. – Противопоставям се на това искане, което се прави несвоевременно, а и вещото лице е изготвило заключението на база представените от ответника писмени доказателства и своите специални знания като агроном.

Относно растежа на храстите, дървета и тревите, след като е преценил и депозирал заключението си, което поддържа в дн.с.з. считам, че допълнителна експертиза не би донесло за изясняване спора от фактическа страна. А относно огледа на място считам, че вещото лице е изпълнил задачата така, както е поставена и може да прецени и отговори на въпросите след оглед на място и след като констатира има или няма храсти, какво е затревяването, къде минават животните, което с визуализация на лицата работещи при ответника не би могло да се констатира.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение в размер на 380 лева, съгласно приложената справка – декларация по чл. 29, ал.2 и чл.31, ал.2 от Наредба №1 от 2008 година.

Издаде се РКО в размер на 250 лв..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7 – дневен срок от дн.с.з. да внесе по сметка на съда разликата от 130 лева, между първоначално определения и внесен депозит и окончателно определения размер на възнаграждение за вещото лице .

В случай на неизпълнение в указания срок, ще бъде издаден изпълнителен лист.

Намира, че следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на ответника за допускане на допълнителна експертиза към първоначално приетата, която да бъде изработена от същото вещо лице със задача формулирана в писмената молба представена в дн.с.з. от процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допуснатата допълнителна експертиза в размер на 150 лв., вносим от ответника в 10 – дневен срок от днес.

АДВ. И. - Водим само един от двамата ни допуснати свидетели. Моля да го изслушаме.

Отказваме се от втория свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

СЪДЪТ направи сверка с личната карта на свидетеля:

Х. Е. Х. – 32 г., българин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм роднина на жалбоподателката. Познавам я, косил съм ѝ ливади. Н. колко са заявили, косил съм към 800 дка.. К. съм някъде към 15.07 до 15.08 2009г., годината беше по кешовита-дъждовна и малко се проточиха нещата. Проточихме го малко, иначе с тази машина може по-бързо модела е „Ф.“ – германска, 4 метров му е хелера, който коси отпред и с нея косим ливадите. Само аз кося с косачката. Имам я поне от 2000 година.

Останаха над обора, трябваше да се коси, но кравите бяха опасли под обора, бяха опасли абсолютно всичко.

Под обора беше опасно, нямаше какво да се коси и над обора също. Кравите бяха опасли всичко, доста са 70-80 броя, не съм ги броил, може и повече да са били.

Имаше две ливади с буки, големи дървета, които ги косим около дърветата. Машината влиза под дърветата, единствено, където е дънерът, там не се коси. Дори и да има младо храстче, косачката го коси. На тези 800 дка. не е имало храсти. На тези места някоя шипка може да има. Шипката според мен не може да израсте до м. септември, защото ѝ е минало времето и всички растения спират. Може да израснат само трънчета нисичко, само това изкарва повторно. Имам и мои ливади, които съм косил. Има едно храстче, то не е голямо. Шипката е храст и расте на ширина, а това е вид трева. След като сме окосили, такива храсти не може да има.

АДВ. И. - Нямаме други въпроси.

ЮРК. С. – Говорите за 2009 година?

СВИДЕТЕЛЯТ - Става въпрос за 2009 година. Сега имат косачка, но тогава аз им косих. Спомням си годината, защото на следващата година те си купиха косачка.

Аз имам и Д. Пи Ес и като грубо ми показват, а сега е удобно с картите от Разплащателната агенция, там няма грешка, а преди ги обикаляхме с пергел. Тогава съм видял картите, на ливадите, които сме косили. Две карти имаше с дъбове, а на другите нямаше, горе-долу имам представа като ми покажат снимка. Става въпрос в кв. С. - боклука отляво и отдясно, там са предимно нивите. До сметището имат едно зад сметището към М. Б., а оборът им е над кв. С. към Б. поляни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

ЮРК. С. - Оттеглям искането за разпит на допуснатият ни свидетел. Не го водим.

АДВ. И. - Поддържам становището от предходното съдебно заседание по отношение на

представените в миналото с.з. Протокол на УС № 5/20.05.2010 година и заповед на изпълнителния директор К. И. от 02.06.2010 година, като заявявам повторно, че оспорваме представените писмени доказателства като твърдим, че УС не е компетентен да изменя определения от закона начин за изготвяне и подписване на уведомителни писма, да делегира права. Лицето подписало уведомителното писмо е различно физическо лице и от този служителя на Фонда, посочен в т.3 на протокол на Управителния съвет, не са налице основания и права на изпълнителния директор да делегира права на директор на областна дирекция ДФ „Земеделие”. В тази връзка, моля да удължите срока за ангажиране доказателства в дн.с.з. във връзка с това оспорване и ни дадете възможност да ангажираме доказателства с писмена молба в срок определен от Вас, относно това тези лица, които са посочени в уведомителното писмо, че нямат тази длъжност.

Моля да задължите ответника да представи трудов договор на В. Н. М., който се води и е отразен като експерт. Считаю, че лицето не е компетентно и не може да извършва подобни проверки. Моята доверителка твърди, че не е бил на това място. Същото лице е подписало контролните листове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. – Държа да кажа, че съм присъствала на проверката само до момента, в който се проверяваха броя на ушните марки на животните, които съм декларирила пред ДФ”Земеделие”. Това се случи на 03.09.2009 година от 08.00 часа до 11.00 часа от служител на ДФ „Земеделие”. След 11.00 часът бях заета, трябваше да се погрижа за малкото си момче, което беше на 3 години и не съм присъствала на проверката, която беше извършена на ливадите.

Твърдя, че лицето, което дойде да ме проверява този ден, не е посочения В. Н. М. подписал контролните листове. Представи ми се под друго име. Проведох среща в ДФ „Земеделие” със заместващ служител на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” тогава установих, че съм била проверявана от друг човек, а не от този, който там ми посочиха, че е съставил контролните листа. Моля да задължите ДФ „Земеделие” да представи доказателства дали на датата 03.09.2009 година В. Н. М. не е бил в платен, неплатен отпуск, отпуск по болест, или обучение.

Животните, които бяха проверени за тях съм кандидатствала по друга мярка, но в едно и също заявление, но за тях съм уведомявана с друго уведомително писмо, но проверката беше извършена в един и същи ден, както на ливадите, така и на животните, без да съм уведомена предварително.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение държано в о.с.з от 18.05.2011 година в частта, в която е допуснат 1 /един/ свидетел при режим на довеждане и 2-ри /втори/ свидетел на ответника В. Н. М. - служител в Регионален технически инспекторат в ДФ „Земеделие”.

ПРИЕМА представените от административния орган писмени доказателства Протокол №5 от 20.05.2010 година, Заповед № 01-рд/1413/02.06.2010 година на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”.

Във връзка с направеното оспорване на компетентността на органа издал акта и по направеното в дн.с.з. оспорване на протокола, съдът ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10 – дневен срок от днес да представи по делото доказателства, от които да е видно работи ли И. А. в ДФ „Земеделие”, да представи заповед за назначаване, трудов договор,

длъжностна характеристика на същия.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за сключен трудов договор или служебно правоотношение с В. Н. М. посочен като лице, което е съставило контролните листове за извършената проверка /длъжностна характеристика, доказателства касаещи неговата професионална квалификация, компетентността му във връзка с изпълнение на трудовото и служебното му правоотношение/ и дали същото лице е било на работа на датата 03.09.2009 година, както и доказателства дали на тази дата е ползвал платен, неплатен отпуск, отпуск по болест, или е участвал в обучение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.11.2011 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,21 часа.