

РЕШЕНИЕ

№ 5383

гр. София, 14.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6974** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, офис 6, чрез А. Д. Г., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221019000384-091-001 от 17.12.2019 г., издаден от Р. Р. Б. – орган, възложил ревизията и М. К. М. – ръководител на ревизията, с който са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ общо в размер на 167 410,57 лв. и лихви в размер на 36 017,54 лв. за данъчните периоди от м. 11.2016 г. до м. 04.2018 г., потвърден с Решение № 448/23.03.2020г. на директора Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП.

В жалбата се навеждат доводи, че РА е незаконосъобразен, необоснован и недоказан, издаден в нарушение на процесуалния закон и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че са налице достатъчно доказателства, че дружеството е отразявало получените приходи в съответствие със законовите разпоредби и приложимите счетоводни стандарти, поради което необосновано данъчната основа за облагане за периода м.11.2016г. до м. 04.2019г. е определена по реда на чл.122 ДОПК. Искането до съда е РА да бъде отменен.

В с.з., жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. З., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски в размер по представения списък по чл.80 ГПК.

Ответникът - директорът на Дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен,

не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221019000384-020-001 от 21.01.2019 г., връчена електронно на 04.02.2019 г., изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22221019000384-020-002/ 02.05.2019 г. и №Р-22221019000384-020-003/30.05.2019 г., издадени от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от 01.11.2016 г. до 30.04.2018 г. Посоченото лице е оправомощено на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за национална агенция по приходите /ЗНАП/ във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221019000384-092-001/16.08.2019 г., връчен на 12.09.2019 г. На основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК ревизираното лице е подало писмено възражение срещу констатациите в РД с вх. №Р-22221019000384-В.-001-И/26.09.2019 г., което е прието за процесуално допустимо, а по същество е преценено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221019000384-091-001/17.12.2019 г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и М. К. М., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 02.01.2020 г.

През ревизираните периоди основната дейност на [фирма] през ревизирания период е свързана с производство и продажба на пици и продажба на гъби. Дейността е упражнявана в наето помещение за производство на пици без места за сядане, находящо се в [населено място],[жк]до блок 103 /трафопост/.

С оглед изясняване на фактите по случая, проверяващият екип е предприел редица процесуални действия, подробно описани в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) №Р-22221019000384-040-001 от 07.02.2019 г. и №Р-22221019000384-040-002 от 02.07.2019 г., в резултат на което, лицето е представило документи и писмени обяснения.

Извършени са насрещни проверки и са връчени ИПДПОЗЛ на [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК]. За целите на ревизията с Протокол №1624540/04.07.2019 г. е приобщен протокол №П-22220317223512-073-001 от 19.12.2018 г., с който е завършила проверка за анализ на данни в електронен формат /П./ на друго дружество - [фирма] с ЕИК[ЕИК], както и събраните в резултат на проверката доказателства.

Извършената П. на [фирма] е възложена във връзка с подаден сигнал. за липса на издадена фискална касова бележка, при извършена покупка от уебсайт www.pizza-xl.com. Към сигнала е приложена разпечатка на сметка #122 от 18.11.2017 г., маса 136/18.11.2017 г.

Съгласно констатациите в протокола за извършената П. след анализ на електронният магазин с домейн: <http://pizza-xl.com>, същият е достъпен само на български език, като продажби се извършват само на територията на [населено място] и се предлага готова храна, основно пици, включително и алкохол. За извършване на поръчка в сайта има разработен панел за пазаруване /кошница/. Въпреки, че към датата на издаване на протокола за П., в сайта не е имало публикувана секция, указваща кое лице експлоатира сайта, към датата на издаване на РД, в секция „Общи условия“ е публикувана информация, от която е видно, че сайтът се стопанисва от дружество [фирма] след извършената последна актуализация на 17.12.2018 г.

В хода на проверката за П., е установено, че предлаганите стоки от www.pizza-xl.com се предлагат и на платформи, които организират поръчката и доставка на храна с домейни: www.foodpanda.bg; bgmenu.com и amam.bg.

За целите на проверката на [фирма] за установяване на реализираните от дружеството обороти от продажби, до проверяваното лице и до дружествата, обслужващи платформите [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] са изготвени и връчени искания за представяне на доказателства.

От страна на [фирма] е представен договор, сключен на 15.08.2017 г. между [фирма] и [фирма]. В РД е отбелязано, че положеният от името на управителя на [фирма] подпис видимо се различава със спесимена на подписа на управителя на дружеството, публикуван в Търговския регистър. Дадени са обяснения, че обектът извършва доставка със собствен транспорт, като при тях постъпват сумите, платени от клиентите с банкови карти. След прихващане с дължимата комисионна, останалата част от сумата е предавана на представител на Р. XL, като не са представени индивидуализиращи данни на лицето, което е получило сумите. Представени са съответните протоколи за прихващане на вземания и задължения. Съгласно справка за извършените поръчки и изплатените комисионни по месеци, Г.-ВЮРК“ Е. има приключени поръчки с получено плащане по тях в размер на 44 694,22 лв.

От страна на [фирма] е представен договор, сключен на 01.12.2016 г. с [фирма], като от името на последния договорът е разписан от А. Д. Г.. Видно от представените от [фирма] обяснения, възнагражденията и комисионните са изплащани в брой, като нямат и не са събирали информация на кое лице са изплащани. Представена е справка за общата стойност на поръчките в размер на 85_836,12 лв.,

Аналогично от страна на [фирма] е представен рамков договор за партньорство, сключен на 12.07.2017 г., между двете дружества, който не е подписан от страна на представител на [фирма]. Съобразно дадените писмени обяснения, транспортът се осъществявал от [фирма], а комисионните са изплащани от проверяваното лице на каса. Посочено е, че сумите по доставките са събирани от [фирма]. Представена е справка за извършените поръчки и изплатените комисионни с обща стойност в размер на 85_836,12 лв.

В хода на извършената проверка (П.) на [фирма] е изготвено искане за представяне на документи и писмени обяснения до А. Д. Г., ЕГН [ЕГН]. В отговор, проверяваното лице е посочило, че никога не е сключвало трудов или граждански договор с [фирма], никога не му е издавано пълномощно от управителя на дружеството и никога не е бил търговски пълномощник и не е разписвал договор от името на [фирма].

За целите на проверката на [фирма] е изпратено искане за представяне на документи и писмени обяснения от И. К. К., ЕГН [ЕГН], регистрирал платформата. Съгласно

изпратения отговор, К. е регистрирал домейна www.pizza-xl.com и услугата „споделен хостинг“ през 2012 г. за [фирма] (според уточнението в РД няма дружество „Пица ХЛ“ с правна форма АД, а с правна форма О.). Посочено е, че не е разработвал текущата платформа на сайт www.pizza-xl.com и не може да каже, кой и за коя фирма продължава да заплаща и поддържа платформата.

С ИПДПОТЛ с №П-22220317223512-041-008 от 20.04.2018 г. до [фирма], ЕИК[ЕИК] е изискана информация на кого са регистрирани телефонни номера [ЕГН] и[ЕИК], които са посочени за контакт на платформата www.pizza-xl.com. Според представената информация, титуляр на номер [ЕГН] в периода от 21.12.2012 г. до 03.11.2014 г. е [фирма], ЕИК[ЕИК], а след това е [фирма], ЕИК[ЕИК]. Телефонен номер[ЕИК] до 22.06.2015 г. е активиран на [фирма], а след това на [фирма].

В рамките на извършената проверка (П.) на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ с №П-22220317223512-040-001/01.06.2018 г. до проверяваното лице, с което е изискано да се представят оборотни ведомости и главни книги за проверявания период, хронологичен опис на стопанските операции, контролна лента на електронен носител /КЛЕН/ от използваните фискални устройства за отчитане на продажбите, както и писмени обяснения за начина на отчитане на приходите от продажби, реализирани на www.pizza-xl.com и чрез платформите за доставка на храна по домовете, стопанисваните от лицето обекти и др. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК на 23.07.2018 г., като след изтичане на определения срок и към момента не са представени изисканите документи и писмени обяснения.

След справка в ИС на НАП е установено, че С. П. Л., управител на проверяваното дружество [фирма], е представляващ и собственик на множество дружества с декларирани или установени задължения към републиканския бюджет в особено големи размери. От наличните в масивите на НАП данни за внесени осигурителни вноски, проверяващите органи по приходите са установили, че в периода след 2008 г. и до м. 01.2015 г., включително, за лицето е подавана декларация обр. 3 от Наредба Н-8/ 2005 г. от ЦЕНТРАЛНИ ВЕДОМСТВА, от което може да се съди, че към онзи момент лицето е било лишено от свобода или задържано под стража. Въз основа на тези констатации, в протокола за извършена проверка, е направен извод, който е възприет и от ревизиращите органи в РД, че управителят на [фирма] е с нисък социален и икономически статус. Съпоставен с факта, че в хода на проверката не са установени документи, които да са разписани от него в качеството му на управител на [фирма], се налага изводът за неговото фиктивно участие в управлението на проверяваното дружество.

Съпоставката на всички фактически констатации, установени в хода на проверката за анализ на данни в електронен формат е довела до извод, че реалният продавач на стоките чрез www.pizza-xl.com и от профилите Р. ХЛ в платформите www.amam.bg; www.foodpanda.bg и www.bgmenu.com е [фирма], който на практика прикрива част от оборотите си чрез отчетените от [фирма] продажби чрез същите платформи.

В хода на ревизията с цел установяване на реализираните обороти на ревизираното дружество [фирма], чрез платформите за доставка на храна, са изготвени искания за представяне на документи от хостинг дружествата [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК] и са извършени допълнителни насрещни проверки на дружествата-доставчици на услугите от платформите.

От „ИНТЕРНЕТ К. Н. Е. с ЕИК[ЕИК] е получена информация, съгласно която

[фирма] няма сключен договор с дружеството за предоставяне на услуги, а услугата е регистрирана на името на А. Г.. Домейн името www.pizza-xl.com, на което собственик е А. Г. вече не ползва услугата на дружеството споделен хостинг. П. профил, в който се намират услугите е с данни на фирма [фирма] с ЕИК[ЕИК], адрес [улица], ет. 1, офис 6 и МОЛ А. Д. Г., който е и лице за контакт.

От [фирма] с ЕИК[ЕИК] е получен отговор съгласно който договорът с приемане на общите условия на сайта е сключен с [фирма]. Издадена е фактура №[ЕГН]/15.01.2019 г. за домейн www.pizza-verace.com. След направената заявка на 02.02.2018 г. услугата се премества с друг клиентски профил с актуални данни на А. Г., [електронна поща], 0888 516 000 I 02 961 0000, адрес [населено място], [улица], ет. 1, офис 6.

В резултат от проверката на [фирма], проверяваното дружество е представило договор за сътрудничество между [фирма] и [фирма] от 02.05.2014 г., индивидуален договор за предоставяне на посреднически услуги на ресторанти от 16.03.2018 г., сключен с [фирма], данни да реализираните обороти поотделно от [фирма] и [фирма], данни за издадени фактури за комисионна, протоколи за прихващане и др. както и адрес на обслужваните търговски обекти.

За целите на ревизията е извършена нова проверка и на доставчика [фирма]. В отговор на връченото му искане, проверяваното дружество е представило договор за включване в платформата на А. БГ от дата 30.11.2017 г., сключен с [фирма], както и фактури от 2019 г. Съгласно дадените обяснения [фирма] стопанисва обект – ресторант Р. XL, като комисионната на Пица В. се фактурира на същия контрагент – [фирма]. Фирма [фирма] също е стопанисвала обекта за периода от 09.2015 г. до 11.2016 г. Сумите са изплащани в брой, на служител в заведението, като доставчикът не разполага с информация за имената на служителите. Информационната система за приемане и обработка на поръчки, която използва atam.bg, дава възможност за генериране на справки, които съдържат обобщени данни за оборота към съответното заведение (партньор) по месеци.

В резултат от извършената насрещна проверка на [фирма] в рамките на настоящата ревизия, проверяваното дружество е предоставило фактури, приемо-предавателни протоколи, протоколи за прихващане, издадени на [фирма], [фирма] и [фирма]; анекс към рамков договор от 01.10.2017 г., сключен с [фирма], рамков договор за партньорство с [фирма] от 01.12.2017 г. Съобразно дадените писмени обяснения, начинът на приемане на поръчки и на тяхното изпълнение и за трите дружества е аналогичен. [фирма] е било регистрирано в платформата на www.bgmenu.com от 12.07.2017 г. като [фирма] до 01.12.2017 г. с търговски обект– [фирма] – [населено място], [улица], ет. 1 офис 6 – обект Н., а впоследствие като [фирма] с търговски обекти и ресторанти — Р. XL С. с адрес: С., Зона — Б и Р. XL Център — НДК. [фирма] е било клиент за период 2014 г. Изплатените в брой суми са предадени на лицето И. С.. Справки в електронни таблици не са налични, поради техническо ограничение до старата платформа на [фирма].

В обобщение, на базата на предоставената информация от дружествата, собственици на платформи за доставка на храна, в РД е заключено, че и трите дружества [фирма], [фирма] и [фирма] имат реализиран оборот чрез платформите. Договорите са сключени с А. Г. - управител на [фирма], като в подписания анекс от 17.10.2017 г. с БГ

МЕНЮ от името на [фирма] подписът видимо е на А. Г. и печатът положен от името на дружеството е на [фирма]. Другият фактически извод, който се налага от извършените проверки е, че от търговският обект на адрес [населено място],[жк]до бл. 103 са извършвани доставки от името на трите дружества, като видно от м.12.2016 г. и през 2017 г. оборотите са отразявани през дружество [фирма], след което от ревизираното лице.

От страна на [фирма] е представен сключен договор с [фирма] от дата 29.01.2017 г., а същевременно отчита обороти от м.12.2017 г., с регистрирано от този период ФУ.

[фирма] и [фирма] имат регистрирани ФУ на адреса [населено място], ж.к. Н. до бл.103. Видно от получената информация за трите дружества, липсва ясно разграничаване през кой период от време, кое дружество оперира и извършва продажби през платформите.

За установяване реалността на фактурираните сделки и изследване на декларираните от дружествата обороти чрез ФУ с оглед на факта дали в същите са включени реализирани продажби чрез горепосочените платформи, са извършени насрещни проверки на [фирма] и [фирма]. Изготвените искания за представяне на документи и писмени обяснения и на двете дружества са връчени чрез прилагане към досиетата им по особения ред на чл. 32 от ДОПК, след като са извършени по две посещения на декларирания от тях адрес за кореспонденция с НАП, при които не е открито лице за контакт с органите по приходите.

В законоопределения срок, както и в рамките на ревизионното производство проверяваните дружества не са представили исканите им документи и обяснения.

От извършената проверка в информационните масиви на НАП е установено, че [фирма] е регистрирано по ЗДДС, считано от 27.04.2007 г. по избор, независимо от облагаемия оборот и е deregистрирано по ЗДДС, считано от 05.04.2018 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Констатирано е, че през 2017 г. дружеството е имало 22 лица на трудов договор на длъжност готвач, помощник кухня, диспечер транспортни средства, касиер и шофьор лек автомобил до 9 места.

Дружеството не е подавало справка по чл. 73 от Закон за данъка върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ)за изплатени суми по извънтрудови правоотношения, както и ГДД по чл. 92 от Закон за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) и ГФО след 2016 г. Последната подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО се отнася за 2016 г., с която декларира - Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване.

Проверяваното дружество има регистрирани 5 броя ЕКАФП по конкретно изброени в РД търговски обекти.

От страна на ревизираното дружество са представени множество

документи, удостоверяващи обвързаността на търговската му дейност с проверяваното дружество - договор за наем от 01.01.2017 г. с [фирма] с предмет наем на производствено оборудване, анекс от 01.09.2017 г. и от 03.01.2017 г. за прекратяването му; 4 договора за заем от 2016 г. и 2017 г., включително за заем за покупка на машини, съоръжения и оборудване, за заем за покупка на МПС и за заем и покупка на тестомелачка. Представен е протокол за прихващане на вземанията от 31.12.2017 г., съгласно който с дължимите суми по договорите за наем се погасяват задълженията на [фирма] към [фирма] по издадени фактури за наем.

По отношение на [фирма] е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС, считано от 30.05.2006 г. и е дерегистрирано по ЗДДС, считано от 01.02.2017 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

В резултат от извършена справка в информационния масив на НАП, ревизиращите органи са констатирани, че за периода 2015-2017 г. дружеството има назначени 39 лица на трудов договор на длъжност готвач диспечер транспортни средства, шофьор и продавач-консултант. Липсват данни за подадени справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми по извънтрудови правоотношения, както и ГДД по чл. 92 от ЗКПО и ГФО след 2016 г. С последната си ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г., дружеството е декларирало - Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване.

Установено е, че проверяваното дружество разполага с 4 броя регистрирани ЕКАФП, по конкретно посочени в РД обекти.

От страна на ревизираното дружество е представен договор за наем от 30.11.2015 г. с [фирма] с предмет наем на производствено оборудване фактура за наем №33/30.11.2016 г. и приемо-предавателен протокол. Отделно [фирма] представя 4 броя договори за заем, сключени с [фирма] през 2016 г. и 2017 г., включително за заем за покупка на МПС от 31.01.2017 г., за заем и покупка на фурна за пици и за заем и покупка на хладилници.

Представени са протоколи за прихващане на вземанията от 31.12.2016 г. и 31.12.2017 г., съгласно които с горе-описаните суми се погасяват задълженията на [фирма] към [фирма] по издадени фактури за наем.

Анализирайки горните факти, ревизиращите органи приемат, че от страна на двете проверявани дружества не са предоставени каквито и да било доказателства във връзка с доказване реалността на декларираните доставки. Ревизиращият екип счита, че не са налице реални доставки по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС и представените документи и доказателства не отразяват обективната действителност.

В хода на настоящото ревизионно производство е обезпечена

информация по реда на чл. 40 от ДОПК от софтуера за управление на дейността /ПП R-K./ в търговски обект, находящ се на адрес [населено място], жк Н., до [жилищен адрес] стопанисван към момента на ревизията от ревизираното дружество и документирано с протокол №1240276/21.02.2019 г. Същият ден обезпечената информация е предадена с приемо-предавателен протокол на специалист от отдел Информационни системи за обработване. С Протокол №1624540/04.07.2019 г. са присъединени документи от производителя на софтуера по отношение на данните, които се съдържат. Обезпечената информация е импортирана от специалист в отдел „Информационни системи“ при ТД на НАП С. в проект ПП А. А. /специализиран софтуер за анализ на данни/ и предаден с приемо-предавателен протокол на органите по приходите. Изготвеният А. проект на база обезпечената информация, при което са анализирани таблици, в които се съхранява информация за извършените продажби и издадените фискални бонове, данни за сервизни и специални функции на приложението, редакции и изтриване и други събития и се съдържат данни за всички операции, извършени в продукта.

Доколкото ревизираното лице не е предоставило изисканите му контролни ленти на електронен носител /КЛЕН/ от фискално устройство, е извършен анализ на база реализираните обороти от ФУ чрез дистанционна връзка към НАП и на декларираното от ревизираното лице в отчетните регистри по чл. 124, ал. 1, т. 2 от ЗДДС /дневник продажби/, като данните са съпоставени на месечна база с реализираните продажби чрез софтуера за управление на дейността.

В хода на настоящата ревизия е установено, че обезпечената информация по реда на чл. 40, ал. 1 от ДОПК обхваща реализирани доставки до крайни клиенти чрез платформите за доставка на храна, както и всички издадени фактури от името на дружеството, декларирани в дневниците за продажби за периода от 15.12.2017 г. до 30.04.2018 г., както и фактурите декларирани от [фирма] в дневниците за продажби за периода от 02.12.2016 г. до 31.12.2017 г. и декларираните фактури от [фирма] в дневниците за продажби на същото за периода м.11.2016 г. и до 04.12.2017 г.

Извършена е съпоставка на извлечените обороти по месеци с декларираното в отчетните регистри на [фирма] за периода от 15.12.2017 г. до 30.04.2018 г., за периода от 02.02.2016 г. до 14.12.2017 г. вкл. от дневниците на [фирма] и за м.11.2016 г. и м.12.2016 г. декларираното в дневниците на [фирма].

Изведени са недеklarираните приходи по месеци, които представляват разлика между декларираното в дневниците на посочените дружества и реализирания оборот чрез софтуера.

През м.12.2017 г. са декларирани в дневниците за продажби,

реализирани чрез ФУ само доставки от името на [фирма], които са взети предвид при определяне на неотчетените приходи. Взети са предвид и реализираните обороти от дружество [фирма] за м.11.2016 и м.12.2016 г., в т. ч. месечни отчети от ФУ и фактури, декларирани в дневник за продажби. Установено е в хода на настоящата ревизия, че ФУ, регистрирано на името на [фирма] за обект – Н. до бл. 103 е регистрирано, считано от 02.12.2016 г., респективно оборотите за периода м.11.2016 и до 04.12.2016 г. са отчитани, чрез ФУ, регистрирано на името на [фирма].

На основание гореизложеното ревизиращият екип е счел, че следва същите да се вземат предвид като декларирани и да се приспаднат при определяне на размера на недекларирани приходи от продажби от страна на [фирма].

Анализирайки поотделно и в съвкупност всички фактически констатации от извършените проверки на дружествата, управляващи интернет платформите, проверките на А. Г.“ Е. и на [фирма] и данните от софтуъра в търговския обект на ревизираното лице, ревизиращите органи приемат че за периода от 01.11.2016 г. до 30.04.2018 г. [фирма] служи за прикритие на реалните правоотношения между клиентите, закупили стоки или услуги от домейн www.pizza-xl.com и от профилите Р. XL в платформите www.amam.bg; www.foodpanda.bg и www.bgmenu.com и реалният им продавач – [фирма]. Потвърждение за това е и фактът, че в базата данни на дружеството е налична информация за продажбите, реализирани чрез платформите за доставка на храна, както и издадените и декларирани фактури за продажби от страна на трите дружества през съответния период.

Видно от данните от регистрираните ФУ, и трите дружества стопанисват един и същ търговски обект- [населено място], [жк], до бл.103. Установено е, че лицето, което първоначално е регистрирало платформата www.pizza-xl.com, заявява, че я е регистрирало за дружество „Пица ХЛ“. Договорът сключен между [фирма] и [фирма] е разписан от А. Д. Г., който е представляващ и съдружник в [фирма], ЕИК[ЕИК]. А. Д. Г. е съдружник в [фирма] до 30.04.2013 г., когато са прехвърлени дружествените му дялове на С. Л., лице за което е установено, че е с нисък социален статус Установено е, че телефонните номера, които са посочени за контакт на сайта, са регистрирани именно на [фирма].

Установено е, че в разпечатката, приложена към сигнала, дала повод да проверката на [фирма] е вписана К. Д., която е идентифицирана като К. К. Д., ЕГН [ЕГН]. От 10.11.2017 г. лицето е в трудови правоотношения с [фирма] на длъжност „касиер“. Предходен работодател е [фирма], ЕИК[ЕИК], стопанисвало обекти в [населено място] - пицария и бърза

закуска „Р. ХЛ“.

Извършена е проверка по отношение и на останалите служители на [фирма], като е установено, че осем от лицата, назначени в [фирма] са с прекратени трудови договори, считано от 15.12.2017 г. и същите са преназначени в дружество [фирма], считано от 10.01.2018 г., а преди това са били назначени в дружество [фирма].

Извършена е проверка по отношение на получения сигнал в обезпечената информация по реда на чл. 40 от ДОПК, при което е установено, че заявката е налична в базата данни. Същата е със статус 5 – изпълнена/доставена. О. ID – 22134.

След извършен анализ проверените в офиса документи и приложените такива по връчените ИПДПОЗЛ, ревизиращият екип приема, че ревизираното дружество не е декларирало приходи от продажби в особено големи размери, като същото е използвало дружество [фирма] да прикрие дейността си и да избегне начисляването и внасянето на дължимия ДДС. Горното обстоятелство представлява основание по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а именно – „наличие на данни за укрити приходи или доходи“, за ревизиращия екип процесната ревизия да премине по особения ред на чл. 122 -125 от ДОПК като данъчната основа на облагаемия приход на ревизираното лице да бъде определен съобразно правилата на чл. 122 ал. 2 от ДОПК.

С оглед описаните констатации е прието, че са налице на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК –данни за укрити приходи или доходи, във връзка с което по отношение на ревизираното лице с оспорения РА допълнително са установени задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ общо в размер на 167 410,57 лв., както и съответстващите лихви в общ размер на 36 017,54 лв., които представляват разликата между отчетените чрез софтуера продажби и декларираните такива в дневниците за продажби на ревизираното лице, след като се приспадат декларираните продажби от [фирма] и [фирма] в дневниците им за продажби през ревизирания период.

Във връзка с констатираното обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, на жалбоподателя, е връчено Уведомление № Р-22221019000384-113-001/02.07.2019 г. по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, с което дружеството е известно, че основата за облагане с ДДС за ревизираните периоди ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. Заедно с уведомленията е връчено и ИПДПОЗЛ, с което са изискани декларации и справки. От дружеството са представени документи по електронен път.

Ревизиращият орган е извършил анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2, т. 1 - 16 от ДОПК, както следва: по т. 1 - вида и характера на фактически осъществяваната дейност; по т. 2 - платените данъци, мита, такси, вноски и други публични вземания; по т. 3 -

движението и остатъците по банковите сметки; по т. 4 - официалните документи и документите с достоверни данни; по т. 6 - търговското значение на мястото, където се извършва дейността; по т. 8 - брутните приходи/доходи; по т. 9 - броя на заетите за осъществяване на дейността лица; по т. 10 - сключените договори във връзка с осъществяване на дейността; по т. 15 - получени и извършени доставки и упражнено право на данъчен кредит и по т. 16 - други доказателства, които могат да послужат за определяне на основата.

Прилагайки особения ред на облагане по чл. 122 и сл. от ДОПК, при ревизията е определена данъчната основа общо в размер на 837 052,85 лв. за облагане с ДДС по реда на чл. 86, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 67, ал. 3 от ЗДДС, в размер на 167 410,57 лв. за периодите в обхвата на ревизията.

РА е потвърден с решение № 448/23.03.2020г. на директора на Д"ОДОП"-С..

Решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ е оспорено пред АССГ с жалба вх.№ 53-04 - 301 от 13.04.2020г. на НАП – Дирекция „ОДОП“.

В хода на делото са приети съдържащите се в преписката писмени доказателства, както и допълнително представеното в с.з от жалбоподателя допълнителни, вкл. и такива, намерили отражение в приетата по делото ССЕ.

С оглед изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и приета съдебно-счетоводна експертиза с оглед установяване дали дружествата - доставчици [фирма] и [фирма] са осчетоводили процесните фактури, по какъв начин и въз основа на какви документи; налице ли е плащане по фактурите, декларирани ли са същите в месечните справки декларации по ДДС за процесния период от 01.11.2016г. до 30.04.2018г., налице ли са последващи продажби при дружеството – жалбоподател и осчетоводен ли е приход от тях, както и счетоводното отразяване на процесните фактури съобразено ли със счетоводните нормативни актове?

От правна страна, съдът намира следното:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния срок по чл. 156, ал.1 от ДОПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Обжалваният ревизионен акт, в частта му, с която е потвърден при условията на чл. 156, ал. 6 от ДОПК от решаващия орган е издаден от орган по приходите, разполагащ с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 1.01.2013

г.) ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията.

В случая видно от заповед № РД-01-803/07.06.2017г. на директора на ТД на НАП С., Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ на ТД на НАП- С. е оправомощена да издава ревизионни актове по реда на чл.119 ДОПК. Следователно процесният ревизионен акт е издаден от органът, възложил ревизията и ръководителя на ревизията М. К. М. т.е. от лица, разполагащи с материална компетентност по чл.119, ал.2 ДОПК.

Съдът намира, че при издаването на ревизионния акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания ревизионен акт. За да издаде оспорения ревизионен акт в оспорената му пред настоящата инстанция част, административният орган е приел, че дружеството не е декларирало приходи от продажби в особено големи размери, като същото е използвало дружество [фирма] да прикрие дейността си и да избегне начисляването и внасянето на дължимия ДДС.

Именно във връзка с горното, предмет на настоящия спор са допълнително установените с РА задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ общо в размер на 167 410,57 лв., както и съответстващите лихви в общ размер на 36 017,54 лв., които представляват разликата между отчетените чрез софтуера продажби и декларираните такива в дневниците за продажби на ревизираното лице, след като се приспадат декларираните продажби от [фирма] и [фирма] в дневниците им за продажби през ревизирания период.

Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 2 ДОПК, в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл. 122 ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателят. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА, издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е с провеждане на пълно обратно доказване, което да обори презумпцията за вярност на фактическите констатации, обективирани в акта.

За да се приложи обаче презумпцията по чл. 124, ал. 2 ДОПК, фактическите констатации, на които се позовават органите по приходите, следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в

противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирия субект. Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изчерпателно изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1-8 ДОПК.

Определянето на данъчната основа за облагане с данъци, както и размерът на последните, са нормативно установени и следва да се прилагат точно. Единствено при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал. 2 и ал. 4 ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа. За целта, основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК следва да са безспорно установени и тежестта за това е на органите по приходите, тъй като извършването на облагане по особения ред не може да почива на предположения, а на конкретни факти обосноваващи някоя от хипотезите на чл. 122, ал. 1 ДОПК.

Доказателствената тежест в производството е указана от съда с определение от 23.11.2020 г., като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че по отношение на ревизираното лице са установени основания по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК – данни за укрити приходи.

Между страните няма спор, че през ревизирия период [фирма] се занимава с производство и продажба на пици и продажба на гъби, като дейността е упражнявана в наето помещение за производство на пици без места за сядане, находящо се в [населено място],[жк]до блок 103 /трафопост/.

За да обоснове приложението на чл.122, ал.1 ДОПК ревизиращият екип е приел, че за периода м.11.2016г. до м. 04.2018г. е налице разликата между отчетените чрез софтуера продажби и декларираните такива в дневниците за продажби на ревизираното лице, след като се приспаднат декларираните продажби от [фирма] и [фирма] в дневниците им за продажби.

Ревизиращият екип е приел, че реалният продавач на стоките чрез www.pizza-xl.com и от профилите Р. XL в платформите www.amam.bg; www.foodpanda.bg и www.bgmenu.com е [фирма], който на практика прикрива част от оборотите си чрез отчетените от [фирма] продажби чрез същите платформи.

Знайна е практиката на органите на приходна администрация във връзка с изследване на въпроса, свързан с т. нар. от тях "реалност" на доставките за целите на облагане с ДДС, когато се отнася до признаване на правото на приспадане на данъчен кредит, че то никога не бива зачитано от администрацията само и единствено въз основа на

представени данъчни фактури или пък писмени обяснения от лицето. Във всички случаи на детайлно изследване се подлагат материалната, техническа и кадрова обезпеченост за фактическо осъществяване на престациите по доставката и то не само на страните по нея, но и на техните предходни доставчици. В този контекст, радикално противоположен в конкретния казус е либералният подход на ревизиращите органи по приходите по отношение на изводите им, относно действителното осъществяване на процесните доставки, основани на твърде ограничените и откъслечни данни, събрани в хода на административното производство.

Тези изводи в случая, са формирани от органа по приходите без да е извършена каквато и да е инвентаризация на осчетоводени и налични материали при жалбоподателя, с оглед установяване на принципната възможност за придобиване, произвеждане и последваща реализация на стоки, приходите от които се твърди да са укрити. При положение, че се приеме за установено, че в период от около две години, дружеството без изключения, непрекъснато е придобивало, произвеждало и е продавало своите продукти (готова храна – основна пица, вкл. и безалкохолни) в значително количество и асортимент, без да отчита тези стопански операции в счетоводството си, то повече от ясно е че една инвентаризация на стоките би показала съответния излишък към момента, в който са осъществени проверките в търговските обекти.

На следващо място, основно изводите на ревизиращите органи са формирани въз основа на данни извлечени от извършената П. на единия от основните контрахенти на жалбоподателя – [фирма], след анализ на електронен магазин с домейн: <http://pizza-xl.com>, без да е ясно с какви конкретни информационно/технологични познания са разполагали органите по приходите, за да "анализират" въпросните данни. В хода на ревизията, органите по приходите е следвало да привлекат компетентни специалисти или специалист (в областта на информационните технологии, с каквито приходна администрация безспорно разполага), които да извършат необходимия анализ на извлечените данни и съответно да направят необходимите технически констатации по тях. Това, обаче, не е сторено, а от факта, че органите по приходите не са ползвали знанията и умения на такъв специалист при изработване на анализа на данните от проверките е последвала необосноваността на констатациите в РА. (Вж. Решение № 2757/02.03.2018 г., постановено по адм. дело № 8280/2017 г. на ВАС). Алтернатива на използване на ИТ специалисти от администрацията при анализа на процесните данни е процесуалната възможност да се назначи техническа експертиза, което също не е сторено в хода на ревизионното производство. В случая, не са налице данни констатациите, обективирани в Протокола за извършена П. след анализ

на електронния магазин с посочения по-горе домейн, да са събрани и обобщени от лица с необходимата компетентност.

Органите по приходите очевидно са счели, че сами разполагат с необходимите информационно технически познания и са извършили "анализ" и то само на част от данните, които явно са приели, че са достатъчни за да обосноват формираните крайни изводи. В тази връзка следва да се констатира, че за установяване на задълженията на жалбоподателя са използвани основно данните от проверката П., без да са изложени конкретни мотиви, кое или кои обстоятелства са наложили това и защо останалите данни, са изцяло игнорирани и не са участвали по никакъв начин при формирането на констатациите и изводите от страна на приходна администрация. Липсата на обосноваване в това отношение подлага на основателно съмнение обективността на направените в тази връзка фактически констатации.

На следващо място, ревизиращите органи правят своите констатации, без да е изследван производствения капацитет на предприятието на търговеца, за да се извърши обоснована преценка дали е възможно търговецът да произведе количествата стоки –готова храна вкл. и пици, за които се предполага, че са продадени без приходите от тези продажби да са отчетени по съвестния ред.

Именно въз основа на тези констатации органите по приходите са приели, че са налице укрита приходи от продажби на стоки, които са получени и неотчетени, като за всеки от месеците били извършени доставки в размера на укритите приходи. По тази причина, ревизиращият екип е определил ДО по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК и на основание на чл. 82, във връзка с чл. 86 и 67, ал.3 от ЗДДС допълнителни данъчни задължения.

Тези изводи не се потвърждават от събраните доказателства.

От приетата по делото без оспорване от страните ССЧЕ се установява, че съгласно предоставените счетоводни регистри както от страна на процесното дружество, така и от страна контрагентите [фирма] и [фирма], се установява, че процесните фактури са осчетоводени и от трите дружества, начина, по който са осчетоводени, както и документите, въз основа на които са осчетоводени.

Вещото лице е извършило проверка в счетоводните регистри на [фирма] и на [фирма]. По делото е представен от страна на жалбоподателя хронологичен опис на счетоводните документи по сметка 411 „Клиенти“ с контрагент [фирма]. Видно от същия, според заключението на вещото лице, за периода м. 11.2016г. е осчетоводена фактура №33/30.11.2016г., съответно за м. 12.2016г. фактура №35/30.12.2016г., всяка една на стойност 2280.00лв. с кореспондиращи сметки 4532 „Начислен данък за продажбите“ и 703 „Приходи от продажба на услуги“. Относно документите, въз основа на

които са направени счетоводните записвания са представени копия на цитираните по-горе фактури с предмет - наем по договор за оборудване; копие на договор за наем от 30.11.2015г., сключен между [фирма] в качеството си на наемодател и наемател - [фирма]. Представен е също така двустранно подписан приемо-предавателен протокол с описание на оборудването, отдавано под наем съгласно цитираният договор. Видно от заключението на вещото лице, [фирма] е осчетоводил процесните фактури, по дебита на с-ка 602 „Наем оборудване“ и с-ка 4531 „Дневник покупки“ и по кредита на с-ка 401 „Доставчици“ на обща стойност 4560.00лв. Дължимите суми по фактурите са уредени чрез прихващане, съгласно представен регистър Кореспонденции по с-ка 498 „Други дебитори“ с партида [фирма]

Пак според вещото лице, от представения хронологичен опис на счетоводните документи по сметка 401 „Доставчици“ с контрагент [фирма], е видно, че за периода м. 11.2016г. е осчетоводена фактура №[ЕГН]/28.11.2016г на стойност 7320.00лв. по кредита на с-ка 401 с кореспондиращи сметки 4531 „Начислен данък за покупките“ и 602 „Разходи за външни услуги - реклама“. Относно документите, въз основа на които са направени счетоводните записвания са представени копие на цитираната по-горе фактура с предмет - договор за реклама; копие на договор от 25.11.2015г. с предмет рекламни услуги подробно описани в договора, сключен между [фирма] в качеството си на възложител и [фирма], в качеството си на подизпълнител съгласно сключен договор с [фирма] с № 36490 от 26.01.2015г. [фирма] е осчетоводило процесната фактура, цитирани в т. 1.1.2 на стойност 7320.00лв. по дебита на с-ка 411 и по кредита на смети 4532 „ДДС при продажбите“ и с-ка 703 „Постъпления от продажба на услуги“ Плащането е в брой и осчетоводено по дебита на с-ка 501 „Каса в лв.“ От страна на ревизираното дружество, е представен и хронологичен опис на счетоводните документи по сметка 411 „Клиенти“ с контрагент [фирма], от който е видно, че за периода 01.01.2017г. – 31.12.2017г. са осчетоводени следните фактури с номера 36/30.01.2017; 37/28.02.2017; 38/31.03.2017; 39/28.04.2017; 45/01.06.2017; 46/28.07.2017; 47/31.08.2017г. 48/29.09.2017; 49/30.10. 2017 и 50/30.11.2017г. на обща стойност 23 880.00лв. Същите са осчетоводени по дебита на сметка 411 „Клиенти“ и по кредита на сметки 4532 „Начислен данък за продажбите“ и 703 „Приходи от продажба на услуги“. От представените копия на цитираните фактури се установява, че предметът на сделката е наем по договор за оборудване. Представен е копие на договора за наем, въз основа на който са издадени фактурите, подписан на 01.01.2017г. между жалбоподателя в качеството си на наемодател и [фирма] в качеството си на наемател с предмет на договора възмездно ползване на производствено оборудване.

От представения по делото хронологичен опис на счетоводните документи по сметка 401 „Доставчици“ с контрагент [фирма], се установява, че за периода 01.01.2017г. – 31.12.2017г. са осчетоводени следните фактури с номера 16/31.05.2017г.; 20/30.06.2017г.; 23/28.07.2017 и 25/31.08.2017г. на обща стойност 5880.00лв. Същите са осчетоводени по кредита на сметка 401 „Доставчици“ и с кореспондиращи сметки 4531 „Начислен данък за покупките“ и 602 „Разходи за външни услуги - реклама“. От допълнително представените копия на фактурите се установява, че предмета на сделката е „разпространение на рекламни брошури в обектите на фирма [фирма]“. че за периода 01.01.2017-31.12.2017г. [фирма] е осчетоводило процесните фактури описани в т. 1.2.1 по дебита на с-ка 602 „Наеми по договор за оборудване“ и с-ка 4531 „Дневник покупки“ и по кредита на с-ка 401 „Доставчици“. Дължимите суми по фактурите са уредени чрез прихващане, съгласно хронологичен опис по с-ка 498 „Други дебитори“ с партида [фирма].

В заключението си, вещото лице заявява категорично, че от приложения по делото хронологичен опис по сметка 411 с партида [фирма], се установява, че за периода 01.01.2017-31.12.2017г. [фирма] е осчетоводило процесните фактури, подробно посочени в заключението на обща стойност 5880.00лв. по дебита на с-ка 411 „Клиенти“ и по кредита на с-ка 703 „Приходи от услуги“ и с-ка 4532 „Дневник продажби“. Плащането по фактурите е осчетоводено по дебита на с-ка 501 „Каса“. Изводите си вещото лице релевира предвид предоставените му от страна на [фирма] също бяха предоставени документи цитирани в т. 1.2 и 2.2 на заключението.

По всички процесни фактури е налице плащане, като според ССЕ, част от разплащанията са уредени чрез прихващане на вземанията на жалбоподателя срещу насрещни задължения на същият към процесните контрагенти съгласно договори за заем, а касателно процесните фактури цитирани в т. 1.1.2 и т. 1.2.2 от заключението, разплащанията са уредени чрез плащане в брой на каса.

По информация на ТД на НАП офис Център се установява безспорно, че жалбоподателят [фирма] е декларирал в дневниците си за покупка и продажба процесните фактури издадени, съответно получени от дружествата [фирма] и [фирма].

С оглед извършената от вещото лице проверка в информационната система на ТД на НАП офис К. П. се установява още, че [фирма] е декларирало в дневниците си за покупка следните фактури: 36/30.01.2017; 37/28.02.2017; 38/31.03.2017; 39/28.04.2017 и 45/01.06.2017 получени от [фирма], съответно в дневниците за продажби е декларирало фактури с номера 16/31.05.2017г.; 20/30.06.2017г.; 23/28.07.2017 и 25/31.08.2017г, издадени на

жалбоподателя.

Относно [фирма] бе установено безспорно, че процесните фактури издадени, съответно получени от жалбоподателя [фирма] са декларираны в дневниците за покупка и продажба в съответните периоди.

От заключението на вещото лице, се установява се още, че получените доставки от [фирма] са реализирани в последваща доставка за [фирма], от която е реализиран приход, който е осчетоводен от дружеството жалбоподател, а получените доставки от [фирма] са реализирани в последващи доставки за дружествата [фирма] и [фирма], от които е реализиран приход, който е осчетоводен от дружеството жалбоподател.

Не на последно място, следва да се обърне внимание и на факта, че според вещото лице, от прегледа на счетоводните регистри, цитирани в констативно-съобразителната част на заключението, относно счетоводното отразяване на доставките в процесните фактури, може да се направи извод, че операциите са отразени правилно, съобразно разработения съгласно закона за счетоводството Национален сметкоплан и съобразно обичайната счетоводна практика. Спазени са счетоводни принципи като принципа за текущо начисляване, документална обосновааност, на съпоставимост между приходите и разходите.

От изложеното следва, че за данъчните периоди от м.11.2016г. до м.04.2018г. не са налице обстоятелства по чл. 122, ал. 1 ДОПК.

Както беше посочено, основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК следва да са безспорно установени и тежестта за това е на органите по приходите, тъй като извършването на облагане по особения ред не може да почива на предположения, а на конкретни факти обосноваващи някоя от хипотезите на чл. 122, ал. 1 ДОПК.

Наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК в случая не се подкрепя от събраните доказателства и неправилно органите по приходите са преминали към извършване на ревизия по особения ред.

Предвид изложените обстоятелства съдът намира, че при неправилно приложение на закона, предвид липсата на законови предпоставки за тяхната дължимост, с РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС общо в размер на 167 410, 57 лв. и лихви в размер на 30 017, 54 лв.

По изложените съображения, съдът, намира че ревизионния акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Предвид изхода на делото и заявеното от жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото разноски, на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, такива следва да се присъдят със съдебното решение в общ размер от 693 лв., от които заплатената държавна такса в размер

на 50 лв. и възнаграждения за вещо лице – 643 лв.
Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен
съд София- град, III-то отделение, 7-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция:
[населено място], [улица], ет. 1, офис 6, чрез А. Д. Г., в качеството на
управител, Ревизионен акт /РА/ № Р-22221019000384-091-001 от
17.12.2019 г., издаден от Р. Р. Б. – орган, възложил ревизията и М. К. М.
– ръководител на ревизията, с който са установени задължения по
Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ общо в размер на
167 410,57 лв. и лихви в размер на 36 017,54 лв. за данъчните периоди
от м. 11.2016 г. до м. 04.2018 г., потвърден с Решение №
448/23.03.2020г. на директора Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при
ЦУ на НАП – [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК],
направените по делото разноси в размер на 693 лв. /шестотин
деветдесет и три лева/.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до
страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния
административен съд на РБ.

Преписи.

СЪДИЯ: