

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9647** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. З., редовно призван, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД, редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от И. И. З. от [населено място], Област С.-град, чрез адв. А. А. - САК, срещу изричен отказ на „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], да изтрие лични данни от собствените си системи за задължения на жалбоподателя и да подаде информация в Централния кредитен регистър за това, обективиран в писмо с изх. № ОУТ-2025-00209/25.08.2025 г. и срещу Становище от 19.08.2025 г. на длъжностното лице по защита на личните данни, относно In-2025-01504/12.08.2025 г.

В жалбата се сочи, че претендираното вземане, което иска да се изтрие е погасено по давност, постановено с влязло в сила съдебно решение. Позовава се на чл. 17 от ОРЗД. Прави се препратка към съдебна практика. Твърди се, че личните данни вече не са необходими за целите, за които са били събрани, поради което е следвало „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД да ги заличи. Излагат се подробни съображения. Позовава се на практиката на СЕС. Моли се да се отмени отказът и да се изтрият

личните данни на И. И. З. от регистрите на Ц.. С жалбата са представени доказателства.

По делото е постъпила административната преписка от ответника, който в придружителното писмо заявява, че дружеството не е администратор, нито организация, предоставяща обществени услуги, в този смисъл дружеството не е овластено да издаде изричен отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК. Моли да се отхвърли жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение в размер на 250 лв.

По делото са постъпили писмени бележки от „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД, в които се излагат допълнителни съображения, счита се жалбата за неоснователна и недоказана. Моли да не се уважава.

По делото е постъпила писмена молба от жалбоподателя от 08.12.2025 г., в която също се излагат допълнителни съображения и се моли да се отмени отказа.

АДВ. А.: Поддържам жалбата само в частта ѝ срещу становище от 19.08.2025 г. на длъжностното лице по защита на личните данни, относно In-2025-01504/12.08.2025 г. Оттеглям жалбата, подадена срещу отговор с изх. № OUT-2025-00209/25.08.2025 г. Оспорвам подадения отговор от „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД. Представям заверен препис от решение, от което е видно, че е влязло в сила решение по отношение на задължението, за което се подават данните в Ц., че е погасено по давност. Представям и справка от Ц., след датата на отговора на ответното дружество, от която справка е видно, че това задължение продължава да фигурира. Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. М.: Моля да приемете доказателствата, представени с молба от предходното съдебно заседание. Допълнително представям уведомително писмо от изпълнителния директор във връзка с правомощията на длъжностното лице по защита на личните данни. Това е в допълнение към длъжностната характеристика на длъжностното лице, с която то е оправомощено да отговаря. По доказателствените искания, моля да се направи служебна справка в Ц., тъй като информацията, с която аз разполагам е, че е подадена коригираща информация от м. септември – 2025 г. и, че към онзи момент задължението на физическото лице е занулено.

АДВ. А.: От 27.08.2025 г. е справката ни. Тоест, от 01.09.2025 г. справката ще изглежда по същия начин, както тази.

Относно направеното днес уточнение на жалбата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по подадената жалба от И. И. З. срещу отговор с изх. № OUT-2025-00209/25.08.2025 г.

Определението в тази си част подлежи на обжалване от страните в 7-дневен срок, считано от днес.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, представената административна преписка, представените допълнителни доказателства, както и днес представените доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Въпреки подадената коригираща декларация от ответното дружество, към настоящия момент, видно от представените доказателства, задължението продължава да фигурира в Ц. При справка в регистъра се вижда, че жалбоподателят има задължение за определен период, към определено лице и в определен размер. Считам, че това не задоволява правата на жалбоподателя, предвидени от общия регламент за защита на личните данни и не се постигат целите на регламента в цялост, тъй като не е задоволено правото да бъде забравен, с оглед което, моля да отмените отказа. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържаме писмените си бележки от миналия път. Моля да имате предвид, че законът ни задължава да архивираме тези данни. Тези данни се използват за счетоводно отчитане към институциите в РБ, включително и към БНБ. Чл. 20 от новоприетия ЗЛОККК казва, че ние сме задължени да пазим 5 години като архив абсолютно всички документи, договори и кореспонденции с лицата, с които сме приключили облигационните си отношения. Моля да имате предвид, че този член препотвърждава чл. 15, ал. 4 от Наредба № 26/2012 г. на БНБ. Следователно чл. 17, т. 3 от общия регламент за защита на личните данни вкарва като изключение възможността за запазване като архив или ограничена обработка на определен тип данни, когато в страната членка има законодателство, което я задължава да ги запази за статистически цели или като законово основание за финансова отчетност. В този смисъл са и методическите указания на европейския надзорен орган. При условие, че ние сляпо прилагаме регламента само във връзка с искания на физически лица, по същата логика съдът трябва да изтрие архива си от дела, НАП да изтрие всички задължения на физически лица и да не запазва информацията като архив. Достъпът до Ц. е строго ограничен, не е общодостъпен, на него имат право единствено и само банкови кредитни институции и то само при оценка на кредитоспособността на физическото лице, както и самото физическо лице или негов изричен пълномощник. Няма как практиките, които колегите цитират, да бъдат приложими. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. А.: По отношение на 5-годишния исторически срок, считам, че данните са съхранявани вече в продължение на 5 години, както в Ц., така и в съответното дружество. Тъй като искът за установяване погасяване по давност не е конститутивен, вече в продължение на 5 години данни са подавани по това задължение, както в Ц., така и са съхранявани в дружеството. Именно това възпрепятства и физическите лица при достъпа до кредити, тъй като за това задължение ежесечно се подават данни към Ц. и до нашето заявление, в продължение на 5 години, то е било отразявано като активно. Именно поради това данните следва да бъдат изтрети от Ц. и това задължение да не фигурира. След справка банковите институции не следва да виждат, че такова задължение е съществувало така, както би било, ако беше изплатено.

ЮРК. М.: Всички финансови закони в страната действат занапред, те нямат обратна сила. Ние не можем да изтрием архива си. Това подлежи на санкция. Искането е недобросъвестно, тъй като лицето е било недобросъвестен длъжник, той вече не дължи и в рамките на 5 години ще бъде свободен да тегли нови кредити.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: