

Протокол

№

гр. София, 24.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9862** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че вещото лице е депозирало на 22.02.2022г. молба в която сочи, че в предвид представените допълнително документи от жалбоподателя не е успяло да изготви заключение в срок.

ДОКЛАДВА, че по делото с молба от 14.02.22г. пълномощника на жалбоподателя е представил доказателства.

Юрк. Ж.: Запознат съм с тях и считам, че следва да бъдат приети. Не възразявам да се даде срок на вещото лице.

Адв. А.: Представям писмени документи под опис. Моля съдът да допусне допълнителна задача на вещото лице, а именно: като извърши проверка по трасето на [улица]и „Т. К.“ да отговори на въпросите отчужден ли е от съседните имоти отводнителният канал и предвиден ли е същия за реализиране на инвестиционното намерени в програмата на СО, както и да извърши проверка по отношение на трасето за трамвай, какво се случва с него, тъй като в едната част габарита на улицата е

намален с трамвайното трасе, но не е извършвана промяна на регулацията и в тази връзка да извърши проверка какво точно включва капиталовата програма на общината - изграждане само на улица, на улица и трамвай или на улица, трамвайно трасе и отводнителен канал. При отговаряне на въпросите моля вещото лице да вземе предвид издаваните заповед за изменение на регулацията, издадените разрешения за строеж и капиталовата програма.

Юрк. Ж.: Възразявам. На първо място жалбоподателя е наясно каква точно част от имота му ще бъде отчужден, по отношение на поставения въпрос на вещото лице дали са отчуждавани съседни имоти считам, че това е правен въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата от 14.02.2022г. и тази депозирана в днешното съдебно заседание от адв. А. писмени доказателства, които да послужат на вещото лице за изготвяне на заключението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключение по допуснатата експертиза в срок за следващото съдебно заседание.

По така направеното искане за допълване задачите на вещото лице съдът ще се произнесе след изслушване на заключението на вещото лице по вече възложената задача.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Ж. да представи за следващото съдебно заседание заповеди за отчуждаване на съседни имоти и части от съседни имоти във връзка с изграждането на същия обект, за който се извършва и отчуждаване на имота на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.03.2022г. от 16.00ч. за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: