

# РЕШЕНИЕ

№ 7715

гр. София, 06.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2372** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на Кумер ООД срещу решение № Ж-107 от 07.02.2024 г. на КЕВР. Моли решението на КЕВР да бъде отменено. Претендира разноски, представя списък /л. 45/, както и подробни писмени бележки.

Ответникът, КЕВР, моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за размера на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна /ЗС/, Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД /ЕРМ Запад/, в писмено становище /л. 39/, моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба на Кумер ООД във връзка с отчитането от страна на ЕРМ Запад на потребената ел. енергия от уличното осветление на Столична община. Жалбоподателят претендира, че ЕРМ Запад не е отчело надлежно средствата за търговско измерване /СТИ/ за календарния месец, вследствие на което са се получили разлики между количеството ел. енергия по сетълмент и мрежовата услуга за същия период. Претендира КЕВР да даде на ЕРМ Запад указания да отчете коректно средствата за търговско измерване на обектите на

уличното осветление на СО за минал период.

С атакуваното решение КЕВР е приела, че се касае за спор относно дължимост на суми по договор, сключен между СО и Кумер ООД, което било гражданскоправен спор, неподведомствен на КЕВР, поради което административното производство по жалбата на Кумер ООД е прекратено.

От правна страна съдът намира следното:

Оспореният индивидуален административен акт - решение № Ж-107 от 07.02.2024 г., е издаден от компетентен орган – КЕВР, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона, а при неоснователна жалба – прекратява производството съгл. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, към която препраща чл. 22, ал. 7 от ЗЕ. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, с което е прекратено административното производство.

Не се спори между страните, видно от становищата им, че Кумер ООД е търговец на електрическа енергия, като след проведена открита процедура по ЗОП, между СО и Кумер ООД е сключен договор, по силата на който Кумер ООД доставя енергия за обектите на Столична община /СО/, считано от 01.07.2023 г. Не се спори, че се касае за обекти със стандартизиран товаров профил /СТП/ - улично осветление. Предходен доставчик на електрическа енергия на СО за тези обекти е било Електрохолд продажби ЕАД. Видно от съдържанието на сигнала на Кумер ООД до КЕВР, както и от писмото на СО /л. 22/, едно и също количество ел. енергия е фактурирано от двамата доставчика на ел. енергия – предходния и настоящия. Не се спори, видно и от отговора на ЕРМ Запад /л. 20/, че обектите на уличното осветление на СО са такива със СТП – без почасово измерване.

Няма и спор, че ЕРМ Запад е оператор на разпределителна мрежа, съгл. пар. 1, т. 34б от ДР на ЗЕ.

Настоящият състав на първо място намира, че КЕВР не е определила правилно предмета на спора, който не касае дължимост на суми от страна на Кумер ООД на СО, и който спор бил подсъден на съдилищата. Безспорно между Кумер ООД и СО има сключен индивидуален договор за продажба на ел. енергия, който е на плоскостта на гражданското и търговското право и редът за защита е този пред общите съдилища. В случая, обаче, Кумер ООД не твърди да е налице неизпълнение на този договор, нито повдига спор относно цената на ел. енергия, определена в него, нито твърди, че СО му дължи суми по договора.

Спорният въпрос по делото е дали ЕРМ Запад законосъобразно е извършило отчитането, дали действително от ЕРМ Запад е начислена два пъти една и съща сума за мрежови услуги и дали е възможно за изминал период да се извърши нов отчет от страна на ЕРМ Запад на СТП на СО, съвпадащ с календарния месец. Действително в жалбата на Кумер ООД до КЕВР, се съдържат и други твърдения и искания – КЕВР да дисциплинира ЕРМ Запад, да го задължи да спазва нормативните правила и прочие. Но по същество, видно от изложеното във фактическата част на сигнала, се касае за

възражение на доставчика на електрическа енергия Кумер ООД срещу фактурираните от ЕРМ Запад мрежови услуги.

На следващо място, КЕВР е компетентна да разгледа така повдигнатия спор, за което е налице и трайна съдебна практика - Решение № 7476 от 6.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3506/2023 г. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗЕ КЕВР се произнася по жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, както и по жалби на лицензианти срещу лицензианти, свързани с изпълнението на лицензионната дейност по този закон.

Съгласно чл. 75, ал. 2, т. 1 ЗЕ КЕВР провежда контрол за спазване на условията на издадената лицензия, като видовете такъв и функции по осъществяването му са разписани в чл. 76 от ЗЕ. В чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3/2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е предвидено, че общите условия са неразделна част от лицензията. При това положение, част от регулаторната функция на КЕВР включва разглеждане на жалби на доставчици на ел. енергия срещу лицензианти във връзка с изпълнение на задължения по издадената лицензия, в това число и предвидени в одобрените общи условия. Елемент от дейността на ЕРМ Запад в съответствие с издадената лицензия за електроразпределителна дейност и ОУ е измерването на мрежовите услуги и изпращането на данни за тях на другите участници в електроенергийната система – ЕСО, доставчика на ел. енергия и др.

От посочената нормативна уредба произтича както правото, така и задължението на КЕВР да се произнесе по подадената жалба, при което е неоснователен аргументът на КЕВР за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения.

В подкрепа на горното са и разпоредбите на т.4.3.3.1 „Процес на фактуриране на мрежови услуги“ и т. 4.4.2 „Възражение от доставчика на ел. енергия до оператора на електроразпределителната мрежа“, съдържащи се в приетата от независимия преносен оператор ЕСО Инструкцията по чл. 88, ал. 3 от ПТЕЕ за единен електронен формат за обмен на данни на пазара на електрическа енергия. Единствено КЕВР като регулаторен орган би могла да контролира спазени ли са разпоредбите на цитираната инструкция като провери по какъв начин са фактурирани мрежовите услуги от страна на ЕРМ Запад.

С чл. 91, ал. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ императивно е закрепено задължение при извършване на сделките с електрическа енергия да бъдат спазвани разпоредбите на ЗЕ и на Правилата за търговия с електрическа енергия /ПТЕЕ/. В чл. 91, ал. 4 от ЗЕ е предвидена и законовата делегация за приемане на ПТЕЕ от КЕВР. Следователно Правилата за търговия с електрическа енергия имат характера на подзаконов нормативен акт, определящ, по силата на законова делегация, съдържанието на правоотношението между участващите в пазара на електрическа енергия.

Съгласно чл. 95, ал. 1 от ЗЕ всеки клиент има право да избира доставчик на електрическа енергия. Операторът на мрежата извършва смяната на доставчика до три седмици след получаване на писменото искане на клиента.

Чл. 99 от ПТЕЕ предвижда, че смяната на един доставчик с друг доставчик на пазара по свободно договорени цени се администрира от независимия преносен оператор или съответния оператор на електроразпределителна/затворена електроразпределителна мрежа /чл. 99, ал.1, т.2/, какъвто безспорно е ЕРМ Запад по см. на пар. 1, т. 34б от ДР на ЗЕ. Ал. 5 съдържа възможност в случай че обектът е с инсталиран електромер за

отчитане на електрическата енергия по периоди на сетълмент, клиентът да получи информация за консумацията на електрическа енергия по периоди на сетълмент от собствениците на средствата за търговско измерване в 5-дневен срок от датата на подаване на искането.

Съгл. пар. 1, т. 14 от ДР на ПТЕЕ "период на сетълмент" е интервал от време, равен на 15 минути, или интервал от време, определен в инструкция на независимия преносен оператор.

В случая безспорно не се касае за електромер с възможност за индивидуално отчитане на всеки 15 мин по периоди на сетълмент.

С изменение и допълнение на ПТЕЕ от 20.11.2015 г. (бр. 90 от 20.11.2015 г.) в глава 8, е създаден нов Раздел Ша, съдържащ разпоредби относно стандартизираните товари профили (СТП) и относно реда и условия за смяна на доставчик на електрическа енергия на клиенти, с обекти, за които се прилагат СТП.

Съгл. легалната дефиниция в пар. 1, т. 59в от ДР на ЗЕ "стандартизиран товаров профил" е профил на потребление на обекти на крайни клиенти на електрическа енергия без възможност за периодично измерване на количествата електрическа енергия за всеки период на сетълмент, който се разработва от операторите на електроразпределителни мрежи съгласно условията на правилата по чл. 91, ал. 2.

В съобщение на КЕВР от 2.06.2021 г., наименовано „Важна информация във връзка с либерализацията на пазара на електрическа енергия“ и във връзка с понятието „Стандартизиран товаров профил“ КЕВР дава следното разяснение: пазарът на ток работи на времеви интервали от един час или (в някои случаи) - на петнадесет минути. Когато се използва електромер с почасово отчитане, остойностяването на електроенергията е съгласно почасовото потребление. Ако клиентът разполага с електромер, който отчита само месечното количество електроенергия и инкасатор идва да отчита електромера (голяма част от електромерите в България), тогава не е възможно да се засече кога точно е консумирана енергията. Заради това са въведени стандартизираните товари профили (СТП). Това са формули, предложени от електроразпределителните предприятия и одобрени от КЕВР, спрямо които месечното отчетено количество електроенергия се разпределя в часови интервали.

Съгл. чл. 104б от ПТЕЕ стандартизираните товари профили, които се прилагат за обектите по чл. 8б, ал. 2, се разработват от операторите на електроразпределителни мрежи.

Такива са разработени и от ЕРМ Запад за всяка календарна година, достъпни на официалната му интернет страница: <https://ermzapad.bg/bg/za-klienta/svoboden-pazar/smyana-na-dostavchik/standartizirani-tovarovi-profilii/>, съгласно изискването на чл. 104б, ал. 4 от ПТЕЕ и съобразно задължението, въведено с пар. 94 от ПЗР на ПТЕЕ, след представянето им в КЕВР. От данните на посочената интернет страница, съдържащи се във файла „СТП-Улично осветление“, е видно, че на базата на прогнозни стойности, съобразно сезона и датата от месеца, е налице СТП за всеки 15 минути в рамките съответно на всеки 24 часа за календарната година.

Чл. 104з от ПТЕЕ предвижда, че собствениците на измервателни системи предоставят агрегирани данни за всеки интервал на доставка по чл. 94, ал. 4 за всеки един от стандартизираните товари профили по координатори на балансиращи групи на независимия преносен оператор /ЕСО/ до 17,00 ч. на третия работен ден за дните от предходния месец, но не по-късно от четвъртия календарен ден. Съгл. ал. 4 за

клиентите по този раздел данните, предоставени от собствениците на измервателни системи по ал. 1 и 2, се приемат за измерени количества активна електрическа енергия.

В съответствие с изискването на пар. 95 от ПЗР на ПТТЕЕ КЕВР е приела Инструкцията за реда и условията за смяна на доставчик на електрическа енергия на клиенти, притежаващи обекти, за които се прилагат стандартизирани товари профили. Съгл. т. 1.7. от Инструкцията смяната на доставчик влиза в сила винаги от първо число на месеца, следващ месеца, в който е подадено заявлението за смяна на доставчик. Смяната на доставчик съгл. Инструкцията и в съответствие с горесцитирания чл. 99 от ПТТЕЕ се администрира от електроразпределителното предприятие, към което са присъединени обектите на клиента, в случая от ЕРМ Запад.

Във връзка с повдигнатия от Кумер ООД пред КЕВР спор относно искането КЕВР да задължи ЕРМ Запад да извърши корекция на физическото отчитане на средствата за търговско измерване на обектите със СТП на СО за минал период, които данни следва напълно да съвпадат с календарния месец и сетълмент периода /л. 28/ следва да се има предвид следното:

Съгласно чл. 3, ал. 4 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/ периодичността на отчитане на количествата активна и реактивна електрическа енергия във всяко място на измерване е най-малко веднъж месечно, като периодът не може да е по-дълъг от 31 дни освен при форсмажор. Ал. 5 предвижда, че операторите на електроразпределителните мрежи не са задължени да монтират и поддържат средства за почасово търговско измерване на електрическата енергия за всеки период на сетълмент за обекти, присъединени към мрежа "ниско напрежение" с предоставена мощност до 100 kW.

От така цитираната разпоредба следва, че ЕРМ Запад няма задължение да отчита електромера на средствата за търговско измерване на обектите със СТП на СО на първо число на месеца, а е достатъчно това да бъде направено веднъж на 31 дни.

Според чл. 88, ал. 1 от ПТТЕЕ измерената стойност представлява количеството електрическа енергия, което е измерено и регистрирано от електромер за измерване по периоди на сетълмент или е определено чрез стандартизиран товаров профил, интегриран за периода на сетълмент.

Съгласно чл. 94, ал. 3 от ПТТЕЕ за клиенти, за които се прилагат СТП, собствениците на измервателни системи извършват отчет на средствата за търговско измерване съобразно графика за отчитане на съответния собственик на измервателна система. Отчетените по график количества активна електрическа енергия се разпределят по приложимия стандартизиран товаров профил за всеки период на сетълмент за периода от 1-во до последно число на календарния месец, в рамките на който е извършен отчетът, и се приемат за утвърдени измерени стойности по чл. 89, ал. 9. За първия месец след извършване на смяната на доставчик количеството електрическа енергия, което собствениците на измервателни системи разпределят за всеки период на сетълмент по приложимия стандартизиран товаров профил, може да се определи на база отчета по график за отчитане.

Според ал. 4 собствениците на измервателни системи предоставят на координаторите на балансиращи групи и на независимия преносен оператор количествата електрическа енергия по ал. 3, агрегирани по типове стандартизирани товари профили и доставчици. Предоставените от собствениците на измервателни системи

данни се използват за целите на сетълмента и могат да се използват от доставчиците за целите на фактурирането.

В чл. 27 и сл. на ПТТЕ са определени редът и условията за заплащане на мрежови услуги. Мрежовите услуги се фактурират съгласно отчетените стойности на количествата електрическа енергия, пренесени през електроразпределителната мрежа да обекта на клиента, индивидуално по показанията на електромера. Дължимата сума за мрежови услуги се заплаща на мрежовия оператор от доставчика на електрическа енергия на клиента, съгл. чл. 29, ал. 4 от ПТТЕ, а клиентът заплаща мрежовите услуги на своя доставчик по силата на сключения между тях договор за комбинирани услуги.

ЕРМ Запад в писмените бележки и в отговора до КЕВР се позовава на цитираните разпоредби, като твърди, че изцяло е спазило същите, като от приложените доказателства е видно, че ЕРМ Запад е извършило отчитане съобразно графика си и съобразно датата на приключване на отношенията със стария доставчик и датата на започване на договора с новия доставчик на ел. енергия за улично осветление на СО. КЕВР обаче не е извършила проверка дали при прилагане на горните разпоредби и в съответствие с приетите от ЕРМ Запад СТП-Улично осветление, законосъобразно са изчислени мрежовите услуги до датата на фактическата промяна на доставчика на ел. енергия от СО. Ако са правилно изчислени съобразно приложимите норми на ПТТЕ и СТП-Улично осветление, откъде се получава двойното задължение за СО да заплати една и съща услуга на предходния си доставчик на ел. енергия Електрохолд Продажби ЕАД и на новия си доставчик Кумер ООД, всеки от които следва да заплати тази сума за мрежови услуги на електроразпределителното предприятие. **Спазването от страна на ЕРМ Запад на разпоредбите на ПТТЕ и на СТП-Улично осветление, не е проверено от КЕВР.** Действително Комисията не би могла да задължи ЕРМ Запад да извършва проверка на СТИ на първо число на месеца, така че периодът да съвпада с периода на сетълмент. Но именно поради тази невъзможност, ПТТЕ, в чл. 94, ал. 3, предвиждат, че **отчетените по график количества активна електрическа енергия се разпределят по приложимия стандартизиран товаров профил за всеки период на сетълмент за периода от 1-во до последно число на календарния месец, в рамките на който е извършен отчетът, и се приемат за утвърдени измерени стойности по чл. 89, ал. 9. Дали това е спазено и ако е спазено защо се е стигнало до фактуриране на една и съща сума за мрежови услуги към двамата търговци на ел. енергия, на базата на данни на електроразпределителното предприятие, не е проверено от КЕВР и остава неясно и за съда.**

В случая не се касае за спор за дължими суми между СО и Кумер ЕООД, респ. Електрохолд Продажби ЕАД. Доколкото, както беше посочено, мрежовите услуги се заплащат на мрежовия оператор от доставчика на ел. енергия, а на последния – от крайния клиент СО по силата на сключения между тях договор за комбинирани услуги, КЕВР следва да провери какви данни ЕРМ Запад е изпратило на стария доставчик и какви – на новия доставчик на ел. енергия, респ. фактурирана ли е два пъти една и съща услуга – мрежова. Което от своя страна, с оглед обстоятелството, че мрежовите услуги се фактурират съгл. отчетените стойности, които пък при СТП съгл. формулата също се разпределят по дни и часове, то нито за съда,

ните за страните в спора става ясно има ли грешка и допусната ли е тя от мрежовия оператор. Ако КЕВР счита, че ЕРМ Запад е спазило всички нормативни правила следва да отговори ясно на въпроса има ли двойно начисление на суми за мрежови услуги и ако да – дали същите са на база на изпратените от ЕРМ Запад на всеки от доставчиците на ел. енергия данни. КЕВР следва да провери дали се касае за една мрежова услуга, фактурирана два пъти от ЕРМ Запад за един и същ период, или за различни услуги за различни периоди на отчитане, в който случай не би следвало една и съща услуга да е фактурирана два пъти. КЕВР следва да изиска данни и събере информация, както от ЕРМ Запад и Кумер ООД, така и от Електрохолд Продажби ЕАД.

С оглед на изложеното решението на КЕВР следва да бъде отменено и делото върнато на КЕВР като преписка за решаване на спора по същество при спазване на указанията в настоящото решение.

При този изход на спора в тежест на КЕВР и ЕРМ Запад остават направените от него разноски.

Жалбоподателят претендира разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение, като представя списък и доказателства за извършването им /л. 45 и сл./. Направено е възражение за прекомерност на претендираното адв. възнаграждение, възлизащо в размер на 2400 лева без ДДС. Съгл. чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минималният такъв за спор като настоящия е 1000 лева /без ДДС/. В случая, от една страна делото е приключило в едно заседание, но от друга - съдът намира, че спорът е с правна сложност, поради което и адвокатското възнаграждение с ДДС следва да бъде определено общо на 1920 лева /1600 лева плюс 320 лева ДДС/.

Така мотивиран АССГ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Кумер“ ООД решение № Ж-107 от 07.02.2024 г. на КЕВР.

ВРЪЩА преписката на КЕВР за ново произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на „Кумер“ ООД, ЕИК [ЕИК], разноски за държавна такса в размер на 50 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 1920 лева с ДДС.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: