

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **11620** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ), вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Г. Н. срещу Заповед №САГ23-РА-30-587/17.10.2023 година, с която главният архитект на Столичната община, на основание чл. 225а, ал. 1, вр. чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 223, ал. 1, т. 8 е наредено на жалбоподателя да премахне незаконен строеж: Съществено отклонение от одобрен на 15.04.2010г. проект за „Преустройство на съществуващо таванско ателие и обединяване с две съседни тавански помещения“, като изпълни всички СМР и приведе строежа в съответствие с одобрения на 15.04.2010 г. проект към Разрешение за строеж №43/15.04.2010 г., издадено от главния архитект на Район „О.“-СО.

Наведените и аргументирани в жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие са материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК.

Жалбата е редовна-отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК.

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде съдебно оспорен-чл.213, вр.чл.214, т.3 ЗУТ. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването (чл.147, ал.1 АПК)-неблагоприятно засегнатия от нея адресат. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за оспорване по чл.215, ал.4 ЗУТ. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 22.11.23 година, видно от доказателствата, постъпили по делото на 14.12.23 г., които бяха изискани от съда от кмета на Район „О.“-СО, осъществил действията по съобщаване. Жалбата е подадена чрез ответника на 01.12 2023 година (л. 5 по делото).

С оглед наличието на редовна и допустима жалбата, делото следва да се насрочи в

открито съдебно заседание и да се разпредели доказателствената тежест между страните. С оглед естеството на спора, за изясняването му съдът намира, че следва да упражни правомощието си по чл.171, ал.2, изр. 2-ро АПК и служебно да допусне извършването му на съдебно-техническа експертиза.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.02.2023 година от 09.15 часа, за което да се призват страните- жалбоподателят и ответникът-гл. архитект на СО.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаване на оспорената заповед и спазването на законите изисквания за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите на които основава своите искания и възражения, а именно, че процесният строеж съответства на одобрения на 15.04.2010 година проект.

ДОПУСКА събирането на доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника и приложена по делото административна преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен да се запознае с доказателствата по преписката и да изрази становището си по тях.

ДОПУСКА служебно извършването на съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице, след запознаване с доказателствата по адм. преписка и извършване на необходимите справки, да отговори на следните задачи: 1. Капандурата от източната част на таванското помещение изпълнена ли е плътно до калканната стена от север, като не е спазено еднометрово отстояние от съседната сграда; 2. Ако това така, представлява ли този факт отклонение от одобрения на 15.04.2010 г. проект към Разрешение за строеж №43/15.04.2010 г., издадено от главния архитект на Район „О.“-СО; 3. Ако представлява отклонение, съществено ли е то по смисъла на чл.154, ал.2 ЗУТ, съотв. коя хипотеза от същия осъществява ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 500 (петстотин) лева, платими от жалбоподателя, за което в 7-дневен срок да приложи вноската бележка, след което ще бъде назначено вещото лице за извършването на допуснатата СТЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок да ангажират допълнителни доказателства (извън адм.преписка) в съответствие с указаната им доказателствена тежест, вкл. и да формулират допълнителни задачи към вещото лице.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че при несвоевременно заявено искане или неприлагане на вносна бележка за платен депозит за възнаграждение на вещо лице, което причини отлагане делото, ще им наложи глоба.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ:

