

Протокол

№

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3116** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. Ц., с пълномощно по делото, която представя и договор за правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриск. Х. Г., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. П. К., редовно призован, се явява лично.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмен отговор от Г. П. К. с приложени писмени доказателства по опис.

АДВОКАТ Ц.: Поддържам жалбата по вече изложените съображения в нея. Моля за преценка дали са налице въобще предпоставките по чл. 193 от ЗУТ, за да се извършва оценка на това право.

Запозната съм с писмения отговор на заинтересованата страна. Моля да не приемете като годни доказателства по делото личните изявления и жалби на заинтересованата страна Г. К., както и приложения снимков материал, с ползвани материали от камери. Считам, че има неправовърно заснемане на хора и чужди имоти, в нарушение на Закона за защита на личните данни. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, която освен да се запознае с материалите по делото, да

извърши и детайлна и обстойна справка в Софийска вода и да даде заключение за следното: 1) Има ли съществуващо водопроводно отклонение през централния водопровод до процесната сграда на Г. К. през имота на доверителката ми и минава ли през него вода, ако не поради какви причини; и има ли друга техническа възможност, ако не съществува такова отклонение, да се осъществи водоснабдяване на процесната сграда; 2) Ако има нужда от такова водопроводно отклонение, назначеното по делото вещо лице да определи каква е оценка на правото на прокарване на това съоръжение през имота на доверителката ми, която оценка считам, че е много по-висока от изготвената такава по делото. Освен това изразявам становище, че правният ред за провеждане на административното производство е друг, тъй като не става дума за прокарване на отклонение през чужд поземлен имот до обект сграда, а до обект-самостоятелен имот в тази сграда. Въпросът въобще не е в правото на преминаване, а във възстановяване на строителните книжа на сграда в режим на етажна собственост и определяне на точка на водовземане. Искането за експертиза в първата ѝ част бих оттеглила, ако в съдебното производство страните се съгласят, че трасе съществува и то функционира.

Г. К.: Поддържам отговора, който съм депозирал. Съществува отклонение от 1971 г. от централния водопровод, който храняваше цялата сграда. Понастоящем действията на М. К. породиха това, че се прекъсна водата до първия етаж, отклонение съществува, но няма вода, Софийска вода прекъсна водоподаването от улицата, приложил съм документи, протоколи към писмения отговор. Трасе има, но то е компрометирано в резултат на неправомерните действия на жалбоподателя М. К. - изградиха шахта, без строителни книжка, в двора, под предлог, че искат да преместят точката на водовземане, с нелицензиран водомер, за което съм приложил документи от Софийска вода към отговора. По искането за съдебна експертиза – преценката предоставям на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата като неоснователна. С оглед предмета на оспорване в жалбата - протокол на комисията по чл. 210 от ЗУТ и определяне на пазарната стойност на обезщетението при евентуалното отстъпване правото на прокарване на отклонението, считам, че на този етап можем да дискутираме само оценката. По отношение на първото искане дали е допустимо производството по чл. 193 от ЗУТ, считам че излиза извън предмета на делото, тъй като не е реализирана процедурата по издаване на заповед по чл. 193 от ЗУТ, тъй като има спор и липсва съгласие между Г. К. и М. К.. Моля да конституирате като ответник по делото и/или Кмета на район В. на Столична община, чиито компетенции произтичат от делегираните му права в т.

7.26 - т. 7.30 от заповед СОА 25-РД09-1193/03.02.2025 г. на Кмета на Столична община, която представям и моля да приемете по делото. Кметът на район В. е назначил комисията по чл. 210 от ЗУТ и е утвърдил оценката на комисията с оглед последващото определяне на обезщетението за учреденото право.

СЪДЪТ като взе предвид разпоредбата на чл. 215, ал. 2 от ЗУТ според която, като ответник по делото се конституира съответната Община

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране като ответник по делото кмета на район В..

АДВОКАТ Ц.: Водоподаване няма защото по действащите Наредби на Софийска вода захранването на сграда в режим на етажна собственост трябва да се извърши от точка на водовземане в общи части или да е достъпна на отделните етажни собственици. Съществуващата преди промените точка на водовземане е в имот на Г. К., който не е достъпен на етажните собственици, това налага да се представят проектите на ВиК на сградата, за да се определи нова точка на водовземане. Проектите са унищожени и трябва да се направи възстановяване, със съгласието на етажните собственици. Моля да допуснете експертизата и в първата ѝ част, като вещото лице да направи задължителна обстойна и детайлна проверка в Софийска вода. Твърдя, че отклонение съществува и че то е функционално годно.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Възражявам по казаното от процесуалния представител на жалбоподателя. Няма съгласие между собствениците за ползване на т.нар. трасе.

Г. К.: Изнесена е точката на водовземане в двор, който е ограден. Моля да призовете Софийска вода като заинтересована страна по делото. Водомерът и водопроводът са на Софийска вода.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо към РВТ 24 ГР 94 1268-17/06.03.2026 г. на Район В. на Столична община; както и приложените и описани документите, без снимковия материал, представен в писмения отговор на Г. П. К..

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени от процесуален представител на жалбоподателя в днешно съд.з.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок да внесе разноски за същата в първоначален размер от 300 евро.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще определи след внасяне на определения депозит.

СЪДЪТ като намира, че заинтересовани лицата в производството по чл.193 и чл. 210 от ЗУТ са лицата с вещни права по отношение на обслужвания и служещ имот, каквото не е Софийска вода,

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране като страна по делото на Софийска вода.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 06.07.2026 г. от 15.30, за която дата и час страните са призовани в съд.з лично и чрез процесуалните си представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

