

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - Държавно предприятие „Научно-производствен център“ (ДП НПЦ): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

На 26.04.2022 г. преди началото на съдебното заседание е постъпила молба от адвокат Д. за даване ход на делото.

Ответникът - заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Вещото лице Д. А. Д.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 14.03.2022 година, заключение по допуснатата съдебно-графологична експертиза, изготвена от вещото лице Д. Д..

ДОКЛАДВА постъпила на електронния адрес на съда на 26.04.2022 г. с вх.№ 15372 молба от адвокат И. Д. – надлежно упълномощен представител на жалбоподателя. С молбата заявява, че оспорва заключението на експертизата, като излага аргументи;

прави искане за присъждане на разноски и моли за срок, в който да изложи писмени бележки по същество на спора.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Д. А. Д., 58 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Д. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Мога да допълня във връзка с изложеното от адвокат Д., че има два документа, които съм изследвала, като единият е оригинал, а другият – копие. Във връзка с това, подписът е на един и същи човек. Обаждах се до Р. и управителят ми каза, че няма никакви оригинални документи. В същото време по предходното дело са представени документи, таблици, където има негови подписи. При изследване винаги се запознавам с абсолютно всички документи по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-графологичната експертиза, изготвена от вещото лице Д. А. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 25.01.2022 г. депозит (л. 58 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Д..

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: