

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1573** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.29 часа се явиха:

Жалбоподателят „Лили дрогерие“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Я. И., с пълномощно по делото.

Ответникът председател на Комисията за защита на потребителите, редовно призован, се представлява от адв. П. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото днес,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 5939/14.02.2024 година по описа на съда.

АДВ. Р. – Приемаме, че е било преустановено нарушението, тъй като се касае за нарушение, което е било в брошура с промоционални продукти за периода от 01.04. до 30.04.2023 година.

Видно от събраните по делото доказателства, заповедта е издадена на 12.07.2023 година. Тоест, почти 5 месеца след установяване на нарушение, предвид което

преустановителната функция, заложенa в ЗЗД, не може да бъде постигната чрез тази заповед. Към момента на издаването ѝ, към момента на съдебния контрол, липсва предмет на заповедта, тъй като нарушението е, че не се извършват. Тоест периодът на брошурата е изтекъл. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. И. – С оглед направеното оспорване на жалбата и с оглед факта, че към момента на издаване на заповедта считам съответно, че твърдяното правонарушение е преустановено, да бъде установено с допълнителна проверка, дали действително е така. Тоест, към момента на издаване на заповедта дали твърдяното правонарушение е било преустановено. В тази връзка нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да отмените обжалваната заповед. Считам, че същата е незаконосъобразна, тъй като принудителната административна мярка (ПAM), постановената с нея за забрана за използване на заблуждаваща нелоялна търговска практика от страна на дружеството, противоречи на материалноправните разпоредби на закона, както и на неговата цел.

От събраните доказателства става ясно, че към момента на издаване на заповедта твърдяното правонарушение е било преустановено, поради което и наложената превантивна мярка няма предмет, няма продължаващо правонарушение. В тази връзка обжалваната заповед е издадена в противоречие на закона.

На следващо място считам, че издадената заповед противоречи на материалния закон. Считам, че не е извършено твърдяното с обжалваната заповед нарушение, тъй като дружеството по ясен начин е посочило, кои от промотираните в брошурата за м. 04.2023 година продукти се предлагат само в негови определени обекти, а не във всичките такива, като пълен списък на търговските обекти съответно се актуализира в неговия интернет адрес, където всеки един потребител би могъл да се уведоми.

Моля да ни присъдите и направените разноси, за което представям списък.

АДВ. Р. - Въпреки че смятам, че строго формалният характер на административното производство е спазен, заповедта за преустановяване на нелоялната търговска практика към момента на издаването ѝ е била безпредметна, предвид което не би могла да постигне заложената цел съгласно чл.68, ал.1 от ЗЗД. Моля да постановите решение в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: