

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2432** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. Л. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА 06 РУ - СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност на административния орган, издал отказа.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА представеното днес доказателство от страна на процесуалния представител на ответника № 513 р 39164/11.05.2021 г.

АДВ. Ф.: Представям заверено копие от военна книжка на жалбоподателя.

ЮРК. Х.: Моля да не се приема като доказателство представения днес документ, тъй като е неотносим към съществото на спора.

АДВ. Ф.: В отказа, който се обжалва едно от твърденията е, че дейностите с огнестрелно оръжие и боеприпасите за жалбоподателя са източник с висок риск на обществена опасност. Ние твърдим, че в конкретния случай това твърдение е несъстоятелно, тъй като в продължение на 19 г., жалбоподателят е бил действащ офицер и никога е нямал проблеми, с оглед притежание на оръжието и в тази връзка представяме това доказателство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното ксерокопие, извлечение от военна книжка на жалбоподателя № 029053.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Моля да отмените изцяло отказа. Считаме, че са нарушени материалноправните разпоредби на закона за оръжията и боеприпасите и по-конкретно разпоредбите на чл. 58, ал. 1, чл. 59, ал. 1 и чл. 59, ал. 1, т. 10 от същия закон, поради което са налице основанията за отмяна по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК. Твърди се, че дейностите с огнестрелно оръжие и боеприпаси са във висок риск на обществена опасност. В конкретния случай това твърдение е несъстоятелно. Видно от представеното от мен доказателство, се касае за лице, което е офицер от резерва. Има умения да съхранява оръжие и до този момент органите не са установили нарушения по чл. 60 от закона за огнестрелните оръжия и боеприпаси. На следващо място, твърдението, че опасността от посегателство може да бъде избегнато и по друг начин, като се препоръчва ползването на сигнално оръжие, считаме, че е несериозно и не може да се постигнат целите и задачите на закона при самоотбрана. Константната практика на ВКС по приложението на чл. 12 от НК касаещ института на неизбежната отбрана, винаги е приемал, че лицето, което действа при условията на неизбежна отбрана, следва да има възможност да се защити с по-активни средства от тези, които използва нападателят. Касае се за един човек на 60 години, който няма близки и роднини и не поддържа никакви контакти, а обект на кражби и грабежи, обикновено

стават самотни възрастни хора. Дори в разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от НК няма превишаване пределите на отбрана, ако лицето, което извършва нападението, осъществи това чрез взлом, нощно време в жилище, където се намира и оръжието, което се съхранява от моя доверител и което никога не е било изнасяно на други места. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. Х.: Считам, че отказът е издаден от компетентен орган, в неговите правомощия. Същият е съобразен със закона на чл. 58, ал. 1, т. 10 от закона за оръжията и боеприпасите. В конкретния случай липсва основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава издаването на искането за разрешение. Сочените причини са неоснователни, доколкото по преписката липсват данни за реално непосредствена заплаха за живота му. Соченото от него като мотив обстоятелство, че живее сам, не обосновава непременно необходимостта от самоотбрана, тъй като една голяма част от населението живее самостоятелно, но това не означава, че има заплаха за тяхната сигурност. Във връзка с това, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказан. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: