

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1901** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. Ч. чрез АДВ.А. К. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител
СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, както и допълнително представени писмени доказателства с молба на ответната страна от 27.03.24 г.

ДОКЛАДВА също така молба на юрк. М., в която посочва, че няма да се яви днес поради служебна ангажираност, не възразява срещу ход на делото, оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Адв. К.: Поддържам жалбата, както по довода за нищожност, така и в случай, че приемете, че такава не е налице считам и за незаконосъобразно издаденото от НАП решение. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. На първо място смятаме, че административният орган не е съобразил влязло в сила съдебно решение, с което исканата информация е определена като обществена и по същество се домогва в нарушение на принципа за върховенство на правото за преразглеждане на едно влязло в сила съдебно решение, поради което, моля да обявите нищожността на неговото решение. На следващо място решението е и незаконосъобразно. Обратно на приетото в него, че не следва да се прилага Закона за достъп до обществена информация поради разпоредбите на общия регламент за защита на данните. Точно обратно пише в общия регламент. Чл. 86 от общия регламент за защита на данните предвижда дерогация, в случаите, в които се касае за достъп до обществена информация, до официални документи. В този случай съгласно националния закон, ЗДОИ предвижда такава процедура по балансиране, по преценка на надделяващ обществен интерес, следва да бъде направена преценка дали доминира и в каква част правото на достъп, респективно ако има лични данни, така че по начало е неправилно приетото тълкуване на GDPR, следва да се отчете и чл. 85 от Общия регламент и моля също така да отчетете и естеството от фактическа страна на поисканата информация. При положение, че стана ясно, че самата НАП частично е предоставила такава информация е абсолютно нелогично и незаконосъобразно отказването на техните предоставяне. Това не са лични данни, това са данни свързани с работата на компетентни органи и в този смисъл моля да отчетете „Mutatis mutandis“ и Решение № 5915/2013 г. по адм. д. № 7615/2012 г. на V отделение, там става въпрос за търговска тайна и за трети лица, но по същество е същото. Такъв баланс не е извършен, ние живеем в демократично общество където основните права са предмет на баланс.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: