

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17662

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в закрито заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разгледа дело номер **5803** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

По делото е постъпило разпореждане №12501/30.04.2026 г. от Председателят на Осмо отделение - ВАС, с което делото е изпратено на първоинстанционния съд за изпълнение правомощията по реда на чл.176а, ал.3 АПК, вр. §40 от ПЗР от ЗИД на АПК.

По делото е депозирана молба от процесуалния представител на ТД на НАП С., с която се иска изменение на Решение №1763/15.01.2026 г. постановено по адм.д. № 5803/2024 г. на АССГ, 57-ми състав, в частта на разноските, като вместо присъдените в полза на ТД на НАП С. съдебни разноски – юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро, да бъдат определени такива в размер на 9950,35 евро, определени по правилата на чл.161, ал.1 от ДОПК, вр.чл.7, ал.2, т.5 от Наредба №1 от 9 юли 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (загл. изм. – ДВ, бр.14 от 2025 г.).

Молбата е изпратена на ответната страна, която в законоустановения срок не е депозирала становище по направеното искане.

Административен съд - София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането за изменение на определението в частта за разноските е допустимо, направено от легитимирана страна, в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледано по същество е неоснователно по следните съображения:

Производството е образувано по жалба от „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя В. Х., срещу ревизионен акт № Р-22002223002369-091-001/11.01.2024 г. на ТД на НАП – С., с който са установени допълнителни задължения за корпоративен данък в размер на 41 194.41 лв. и за ДДС в размер на 218 068.65 лв., както и лихви съответно в размер на 13 300,64 лв. и на 97 716,25 лв. Същият е изменен и потвърден с Решение №553/24.04.2024 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, а именно: установения резултат за корпоративен данък за 2020 г. е изменен от 49 551.41 лв. на 49 151.41 лв., ведно със съответните лихви.

С решението, чието изменение се иска съдът, като е съобразил изхода на правния спор и размера на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение, е възложил в тежест на жалбоподателя „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД разноски по делото в размер на 200,00 лв.(102,26 евро), определени и по реда на чл. 143, ал. 3 АПК, във вр. с § 2 от ДР ДОПК, в размера по чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ, при съобразяване на фактическата и правна сложност на спора и обема на извършените от юр.Д. процесуални действия.

Настоящият съдебен състав не намира основание да се отклони от позицията си относно размера на следващите се на приходната администрация разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение. Претенцията на искателя се основава на превратно упражняване на субективни права, без оглед на обезщетителна функция на съдебните разноски. В тази насока съдът намира, че размерът на дължимото на приходната администрация юрисконсултско възнаграждение не е безусловно обвързан посредством препращането на чл. 161, ал. 1, изр. второ от ДОПК с минималното възнаграждение за един адвокат, определен съобразно Наредба № 1/2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа (загл. изм. – ДВ, бр. 14 от 2025 г.), особено в хипотеза като настоящата, при която действията на процесуалния представител на директора на дирекция ОДОП се изчерпват до участие в 2 съдебни заседания и бланкетно оспорване на жалбата на „КОТА НУЛА СТРОЙ“ ЕООД с препращане към мотивите на потвърждаващото РА решение.

При безспорно ограниченият обем на извършените от представителя на ответника процесуални действия съдът намира, че присъждане на юрисконсултско възнаграждение в претендирания размер от 9950,35 евро би надхвърлило обезщетителната функция на съдебните разноски. Съответно определеният в решението по делото размер от 102,26 евро съответства на фактическата и правна сложност на спора и предоставената от юрисконсулта на НАП съдебна защита.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд - София-град, III отделение, 57-и състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на НАП за изменение на Решение №1763/15.01.2026 г. постановено по адм.д. № 5803/2024 г. по описа на Административен съд - София-град, в частта за разноските.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.