

Протокол

№

гр. София, 08.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 08.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6955** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПП „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ“, редовно уведомен, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ от № 2 до № 15, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

Явява се адвокат Р. като пълномощник на конституираните заинтересовани страни К. Г. К. и Л. В. С..

Не се явява вещото лице А. В. Р..

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Р. – Подал съм молба за прекратяване на делото, затова предоставям на съда по хода на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Р., ведно с приложени към молбата пълномощни за удостоверяване на процесуална представителна власт от конституираните страни К. К. и Л. С. като наследници на починалата заинтересована страна В. К. К..

ДОКЛАДВА молба от 06.04.2021 г. от адвокат Р. като процесуален представител на заинтересованите страни с искане по отношение на конституираните като

заинтересовани страни в настоящото производство наследници на починалия В. К. К. производството да бъде прекратено, като за това се излагат подробни съображения, а именно, че в качеството на наследници те не могат да участват в производство, по което техният наследодател е бил страна в лично качество.

АДВОКАТ Р. – Поддържам молбата, като правя уточнение, че искането ми е за прекратяване на производството изцяло по съображения подробно изложени в молбата. Основно смъртта на заинтересованата страна В. К. пречи продължаването на делото, тъй като съответната страна е загубила своята материална и процесуална правоспособност. Не са налице и предпоставките за приемство в процеса, тъй като в производството пред КЗД предмет са факти, права и задължения изцяло свързани с личността. Те са лични, непрехвърлени, ненаследяеми. В този смисъл те не преминават в патримониума на наследниците след смъртта на техния титуляр и съответно те не могат да участват на собствено основание, на основание на наследяването в процеса дори и да искат, например поради морални подбуди да докажат, че титулярът не е извършил твърдяната от засегнатата страна дискриминация. Това важи и за засегнатата страна. Тя не може чрез свое искане да продължи процеса, защото законът не е предвидил фикция, която има в други процесуални закони, делото да продължи срещу лицето, за което се твърди, че е извършило дискриминация, а самото то не може да се защити в този процес, защото вече няма граждански права. Ако законът беше предвидил такава възможност по причини, например за морално удовлетворяване, на която и да било страна по делото, щеше да го предвиди изрично. Изрично основание за прекратяване поради смърт на заинтересована страна, съответно ответник в производството пред КЗД, не е предвидено, но се извежда от общата теория, от доктрината и мисля, че в случая тези предпоставки са налице. Налице е и практика на ВАС, V отделение, с абсолютно подобен сходен казус като разликата там е, че срещу починалия жалбоподател е имало постановено нарушение, че същият е осъществил дискриминация. Моето становище изцяло стъпва на правни твърдения и доводи, които се извеждат от правото, независимо че тези дела са свързани с един емоционален и морален аспект по повод на дискриминация.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да приемете молбата на заинтересованите страни. Правя аналогично искане за прекратяване на производството. Достатъчно добре беше изложено защо делото не може да продължи.

По искането за прекратяване на производството по отношение на доверителите на адвокат Р., а именно конституирани на мястото на починалия В. К. негови наследници СЪДЪТ намира, че молбата е основателна, с оглед на което, като прие, че производството пред КЗД се е развивало спрямо техния наследодател в личното му качество, като в случая, доколкото по ЗЗД се ангажира неговата отговорност за това дали е извършил нарушение по закон и това не дава основание да се приеме, че може да бъде заместен от процесуално определените му наследници, които не могат да носят отговорност по Закона за защита от дискриминация; тези лица не са били страни в производството пред КЗД, на следващо място – не са обвързани от решението на административния орган, имащо персонална относимост към техния наследодател. Производството пред КЗД е по сигнал на жалбоподателите единствено срещу наследодателя, а с оглед правомощията по закон КЗД решава дали е установено нарушение и кой е нарушителя, като в този случай, санкцията по закон е предвидена за лицето, за което е признато да е извършил нарушение, което се подвежда като такова по ЗЗД. С оглед на това съдът намира, че производството по отношение на К.

Г. К. и Л. В. С. следва да бъде прекратено.

По отношение искането за прекратяване изцяло на производството съдът не намира основание дотолкова, доколкото следва да се провери по реда на съдебния контрол законосъобразността на постановления от КЗД административен акт и в тази връзка искането за прекратяване изцяло на съдебното производство следва да бъде оставено без разглеждане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6955/2019 г. по отношение на конституираните К. Г. К. и Л. В. С..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на производството по адм. дело № 6955/2019 г. в останалата част.

Определението в прекратителната част ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

АДВОКАТ Р. – Моля да ни присъдите разноски.

Във връзка с направеното искане за присъждане на разноски в полза на заинтересованите страни СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Във връзка с разпореждане на съда и във връзка с разпоредбата на чл. 18а АПК е било определено назначаването на особен представител на К. Г. К.. Съдът намира, че е отпаднала необходимостта от това процедурно действие с оглед осъществяването процесуално представителство. В тази връзка СЪДЪТ ДОКЛАДВА молбата на пълномощника на жалбоподателите, ведно с приложеното към молбата доказателство за внесена такса за назначаване на особен представител. Поради отпадналата необходимост от това процесуално действие внесената такса следва да бъде освободена в полза на вносителя, след подаване на молба за това.

Във връзка с непредставянето на заключение от вещо лице политолог в срок, а и липсата на данни въобще вещото лице да се е запознало с делото съдът следва да даде възможност на жалбоподателите и да гарантира правото на участие и равенство в процеса по направеното от тях искане, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.06.2021 г. от 10.00 часа, за която дата ответникът уведомен от съдебно заседание, жалбоподателите чрез общ пълномощник по реда на чл.138, ал.2 АПК.

След срока за изготвяне на протокола делото да се докладва за определяне на вещо лице и необходимостта от заличаване на назначеното вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: