

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **6871** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛИДИ 78“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „О.“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от район „О.“ при Столична община, постъпило по делото на 08.08.2025г.

ДОКЛАДВА молба-становище от оспорващото лице, постъпило по делото на 23.09.2025 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата, доказателствата и доказателствените искания. Да се приемат доказателствата по делото.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Нямам нови доказателствени искания. Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, постъпили с жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото отговор на жалбоподателя от кмета на район „О.“ от 08. 08. 2025г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото молба-становище от оспорващото лице от 23. 09. 2025 г.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Б. - 57 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: О. е изцяло външен, защото нямах достъп до обекта, тъй като не можах да се свържа с Вас. Размерите са измерени външно. От вътрешния вид на пристройката нямам непосредствени впечатления, а от външната е видно как изглежда тя. Дали има втори покрив под поликарбоната, не мога да дам отговор, тъй като не съм влизала вътре. Отвън се вижда поликарбонатното покритие, масивната зидана стена, която огражда пристройката в посока запад и съответно затварянето към улицата и към двора. Начинът на захващане на покритието е по описанието на заповедта, като в СТЕ съм посочила, че описанието за изграждането на пристройката е по описанието в заповедта.

На стр. 2 в скицата, не е посочено с колко е изместена границата, тъй като е разрешено изграждането на пристройката, която да застъпва съседен имот. В скицата между границата на двата имота е задраскана с хикс.

По делото са приложени геодезични заснемания, където е отразено с колко навлиза пристройката в съседния имот. Геодезичните заснемания са две и са от различни фирми, които съвпадат като информация.

На въпроса за навлизането на съществуващата на място монолитна ограда на граничната линия на съседния имот в коя част и с колко навлиза и дали е допустимо, съм го казала с отговора на въпрос № 2. Този отговор е на база геодезични заснемания, тъй като по друг начин не би могло да се даде категоричен отговор с колко навлиза в чуждия имот. Геодезистите са направили комбинирани скици между регулационен, кадастрален план и изграденото място. В една от скиците е изчислена площта, с която навлиза пристройката в съседния имот. Точната част от пристройката, която попада в съседния имот, е около 16, 8 линейни метра по дължината, от 0, 75 до 1, 20. Посочила съм го в експертизата.

АДВ. Д.: Оспорвам заключението, тъй като отговорите са дадени само въз основа на документите, които са приложени от административния орган. Вещото лице не е имало достъп до имота, за да има впечатления и да направи съответните замервания.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако ми се предостави достъп до имота, по описанието за това как е изградена пристройката от вътрешната страна, дали са закачени въпросните стоманени профили за стената, оградата и сградата, дали има допълнително изливане стоманобетонна плоча и отгоре дали е направен поликарбонатът, би могло заключението да се промени.

По отношение на дълбочината на застрояване, повече от видно е, включая и от Google и от всички снимки от заснемането, че обхваща цялата дълбочина на сградата и че е от край до край. Тя е с различен вид от останалата част. По отношение на цялата сграда едната стена е по цялата дължина на оградата. Пристройката е между стената на сградата и оградата в частта, в която наистина се различава от останалата част на оградата, т. е. пристройката е ясно обозначима и от външни белези къде се намира.

АДВ. Д.: Искам допълване на експертизата. Моля да допуснете допълнително заключение, след като се осигури достъп до имота.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Нямам допълнителни доказателствени искания. Отговорено е изчерпателно на въпросите. Моля да се приеме експертизата в цялост.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 /осемстотин/ лева.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на адв. Д.

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, в чието заключение, след като бъде предоставен достъп до процесния имот, вещото лице да отговори на въпросите, поставени в първоначалната експертиза, в случай че е налице необходимост от допълване на отговорите в първоначално изготвената съдебно-техническа експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. А. Б..

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 /триста/ лева, вносим от оспорващото лице в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ уведоми страните, че по направените доказателствени искания в жалбата ще се произнесе след изслушване на допълнителната съдебно-техническа експертиза в следващото съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да изрази становище по направеното доказателствено искане до следващото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.12.2025 г. от 10.45 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: