

Протокол

№

гр. София, 23.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 23.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5453** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Ю. Т. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН М., редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили доказателства от 02.12.11г.

АДВ. М. – Не възразявам да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете заверено копие от приходна квитанция, че е плащала сметките си, а също така доказателства, че е командирована на работа във връзка с трудовия си договор в станция на В.. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А. – Да се приемат представените от нас доказателства. Днес представените доказателства не възразявам да се приемат, макар да не виждам заплатена сметка към „Т.". Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, намира, че следва да приеме допълнително представените от 02.12.2011 г. писмени доказателства, както и днес представените в съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените по делото писмени доказателства.
Поради липса на доказателствени искания от страните, като счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата, така както е предявена срещу процесната заповед. Моята доверителка живее в процесното жилище от 1977 г., в което по договор е настанен починалия ѝ баща Т. Г. Г.. От тогава до ден днешен тя обитава жилището непрекъснато, като дори след сключване на граждански брак и след развода ѝ в съдебното решение по бракоразводното дело, процесното жилище се счита за семейно. Мотивът на състава на „Брачна колегия“ е, че има непълнолетно дете родено през 1995 г. и към настоящия момент то все още не е навършило пълнолетие. И тъй като детето е български гражданин, бащата на моята доверителка също е бил български гражданин, макар тя самата да има руско гражданство, но твърдим, че същата е направила постъпки за българско гражданство от м.05.08 г. Считам, че решението на „Брачна колегия“, на СРС за предоставяне на ползването на жилището като семейно на една майка с непълнолетно дете, може да послужи за основание за спиране на действието на процесната заповед до навършване на пълнолетие на детето. Видно от представените доказателства по делото, моята доверителка е с Трудов договор, настанена на работа, но заплатата ѝ е 350 лв., което е крайно недостатъчно. Ако бъде извадена от процесното жилище, не би могла с тези доходи, с оглед икономическото положение на страната, да намери квартира с непълнолетното си дете, както и да го издържа и тъй като в продължение на две години същата е била безработна е видно, че същата има желание да плаща сметките, които не оспорва, че ги дължи и дори от представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства е видно, че тя започва да заплаща тези сметки. В следствие на казаното, моля да спрете на гореизложеното основание изпълнението на обжалваната заповед. Моля заповедта, която обжалваме да бъде отменена.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Не съм запознат с цитираното в днешно съдебно заседание решение на „Брачна колегия“, на СРС. Представили сме като доказателства по делото акт за общинска собственост. Считам, че е налице надлежна заповед за прекратяване на наемното правоотношение, като от доказателствата по делото е видно, че същата не е обжалвана и е влязла в сила и кмета като административен орган действащ в условията на обвързана компетентност е бил длъжен да издаде заповед за изземване, тъй като имота се е владял без правно основание. Считаме, че изплащане на първите задължения по време на заповедта за прекратяване не е основание за неиздаване на заповед за изземване, а това е било задължение на жалбоподателката, която е следвало да заплати така или иначе дължимите от нея суми. Считам, че по отношение на липсата на финансови средства следва да се приложи сентенцията останала ни още от римско право, че парите са родово определена престация и липсата им не е основание за непокриване на ликвидни парични изискуеми задължения и на това основание, моля да се отхвърли жалбата и да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Да се изготви служебен препис от протокола от днешно съдебно заседание за адв. М..
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: