

РЕШЕНИЕ

№ 2788

гр. София, 24.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9356** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Национална агенция за приходите /нап, Агенцията/ [населено място] против Решение № ППН-01-817/2020 от 30.08.2022г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД, Комисията/, в частта за наложената имуществена санкция на НАП.

Твърди се, че към момента на подаване на жалбата от В. Т. и към момента на постановяване на оспореното решение е била настъпила едногодишната погасителна давност по чл.34 от ЗАНН, поради което спрямо НАП не би следвало да бъде търсена административно-наказателна отговорност. Сочи се, че след като жалбата е оставена без разглеждане по същество, като недопустима и производството е прекратено не става ясно по кое производство КЗЛД е наложила имуществената санкция. Излагат се съображения за: неизяснени място и дата на извършване на нарушението, за противоречиви и неясни мотиви за налагане на имуществената санкция и за липса на мотиви, за обстоятелствата за извършения неправомерен достъп на 16.09.2019г. и мерките, които НАП е взела във връзка с обезпечаване на сигурността на информацията. Иска се решението в оспорената част да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представени са писмени бележки.

Ответникът – КЗЛД с писмено становище оспорва жалбата като

неоснователна. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и оспорва размера на заплатения адвокатски хонорар от ищеца.

Заинтересованата страна В. Т. Т. с молба предлага оспореното решение да бъде потвърдено. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в случай на претенции в тази насока от страните.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 17.11.2020г. с вх. № ППН01-817, в КЗЛД е подадена жалба от В. Т. Т., с адрес в [населено място], с твърдения за извършени нарушения от Д. Х., служител на НАП, на изискванията на действащата Политика по информационна сигурност на НАП, относно достъпа до информация. Посочено е, че за нарушението Т. разбрал на 07.01.2020г.

С писмо КЗЛД уведомила НАП за постъпилата жалба, изисквала резултатите от проведената вътрешна проверка по случая и дала възможност НАП да изрази становище по изнесените в жалбата на Т. твърдения.

С писмено становище изпълнителният директор на НАП посочил, че в качеството на администратор на лични данни НАП е взел необходимите мерки, съгласно чл.25, §3 и чл.32, §4 от Регламент /ЕС/ 2016/679 и че са създадени предпоставки да се защити информацията на всички етапи на информационния процес. Представен е доклад, изготвен от ръководителя на Инспектората към НАП. В доклада е посочено, че Д. Х., на длъжност ИП в Главна дирекция „Фискален контрол“, отдел „Оперативни дейности“, сектор „Оперативни дейности-П.“ е извършила две достъпвания на 16.06.2019г. в 18,50ч. в С. справка „Справка-трудова договори“ и две достъпвания в 18,52ч. в справка „Сметка на задължено лице/четене“. За действията си Х. не представила конкретни мотиви, преписки и задачи, свързани с изпълнение на служебните ѝ задължения. Установено е, че В.Т. не е бил обект на възложена проверка от страна на служителката. В хода на проверката са събрани доказателства, че служителката е осъществила нерегламентиран достъп до ЕГН за втори път за друго физическо лице във връзка с друг подаден сигнал на 19.08.2019г. Направен е извод, за извършени нарушения от Х. на Политиката за информационна сигурност, Етичните норми на поведение на служителите на НАП и на чл.10, ал.2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация при осъществявания нерегламентиран достъп до данните за трудови договори и данъчно-осигурителната сметка на физическото лице Т..

На 13.07.2022г. е проведено заседание на КЗЛД, на което присъствали трима от членовете. С три гласа "за" е прието решение за налагане на „имуществена санкция“ в размер на 1000,00 лв. на НАП за извършено нарушение на сигурността на личните данни от служител, за което администраторът е узнал, но не е уведомил надзорния орган в срок от 72 часа, като поради изтичане на преклузивния срок Комисията е прекратила административното производство по жалбата.

Оспореното Решение № ППН-01-817/2020г. от 30.08.2022г. на КЗЛ в оспорената част е издадено на основание чл.83, §4, б.„а“ от ОРЗД за нарушение на чл.33, ал.1 от ОРЗД. Органът се е позовал на нормативно установените задължения на Комисията за осъществяване на цялостен контрол по спазване на ОРЗД и ЗЗЛД и след анализ на събраните по преписката доказателства, включително на доклада на ръководителя на Инспектората към НАП е приел за установено нарушението по чл.33,

ал.1 от ОРЗД.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 30.08.2022г..Жалбата е подадена чрез поща на 12.09.2022г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от адресат на акта и в преклузивния срок. Налице е и правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.8, ал.1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация /Правилника/ Комисията разглежда и решава въпроси от своята компетентност на открити заседания. Комисията взема решения чрез явно гласуване с мнозинство от три гласа /чл.8, ал.7 от Правилника/. За всяко заседание на Комисията се води протокол, който се подписва от председателя, от всички членове, участвали в заседанието, и от стенограф-протоколист, като в протокола задължително се вписват приетият дневен ред, направените по него изказвания и взетите решения /чл.11, ал.1 и ал.2 от Правилника/.

Оспореното решение е издадено на основание чл.83, §4, б. "а", от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Регламент /ЕС/ 2016/679, Регламент, ОРЗД/ .

Съгласно посочения Регламент всяка държава членка осигурява един или повече независими публични органи, които са отговорни за наблюдението на прилагането му и всеки надзорен орган е компетентен да изпълнява задачите и да упражнява правомощията, възложени му в съответствие с регламента на територията на своята собствена държава членка /чл.51, §1 и чл.55, §1 от Регламента/. КЗЛД е независимият публичен надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД. В този смисъл оспореното решение е постановено от компетентен орган.

Решението е издадено в предвидената от закона форма. Съдържа мотиви, изложени са фактически и правни основания, постановен е диспозитив. Условно може да се приеме, че решението е от две части: първата, с която жалбата, въз основа, на която е започнало административното производство е оставена без разглеждане и производството е прекратено.Тази част не е обжалвана и решението е влязло в сила. По изложените причини съдебното производство по отношение на заинтересованата страна В. Т. следва да се прекрати.

Втората част касае наложената имуществена санкция на НАП за нарушение на чл.33, ал.1 от ОРЗД и е предмет на разглеждане по настоящото дело.

С чл.38, ал.1 и сл. от ЗЗЛД е уреден редът за налагане на санкции, когато КЗЛД е сезирана с жалба от физическо лице. В чл.38, ал.1 от Правилника е посочено, че Комисията се произнася по редовността или допустимостта на жалбата в закрито заседание. Допустимостта на жалбата на Т. е разгледана в заседание, проведено на 13.07.2022г.

В същото заседание Комисията се е произнесла и за нарушение на чл.33, ал.1 от Регламента. С представения от НАП доклад, изготвен от ръководителя на

Инспектората към НАП и представен като доказателство в хода на производството по реда на чл.38, ал.1 от ЗЗЛД, Комисията е приела, че е уведомена от администратор на лични данни за наличие на нарушение на сигурността на личните данни, по реда на чл.33 от Регламент /ЕС/ 2016/679. Производството по чл.33 от Регламента е различно от това по чл.38, ал.1 от ЗЗЛД, тъй като се изпълнява предвидената в чл.62 от Правилника процедура, както следва: регистриране на уведомлението, образуване на преписка, събиране и анализ на постъпилата информация за пълнота на данните по чл.33, §3 от Регламента, съответно чл.67, ал.3 от ЗЗЛД, изготвяне на мотивиран доклад от дирекция „Правно-аналитична, информационна и контролна дейност“ с предложения, разглеждане на доклада в отрито заседание; евентуално извършване на проверка по реда на чл.12, ал.4 от ЗЗЛД. Този ред за установяване и санкциониране на нарушението по чл.33, ал.1 от Регламента не е спазен.

В случая не е образувано административно производство по чл.33 от Регламента, жалбоподателят не е надлежно уведомен за такова производство и не е участвал в това производство. По изложените причини НАП не е изразила становище и не е представила доказателства във връзка с твърдяното от Комисията нарушение и за причините за забавянето. Агенцията е била лишена от възможността да обоснове извод, че неуведомяването е поради това, че не съществува вероятност нарушението на сигурността на личните данни да породи риск за правата и свободите на физическите лица, тоест да докаже посоченото изключение в чл.33, ал.1 от Регламента. КЗЛД е мотивирала оспореното решение с констатациите в доклада на инспектората на НАП, който е изготвен за нуждите на друго производство и е представен в Комисията за доказване на други обстоятелства, различни от подлежащите на доказване в производството по чл.33, ал.1 от Регламента. КЗЛД е наложила имуществената санкция по прекратено административно производство, проведено по друг ред.

Освен, че не е спазен предвидения в закона ред за установяване и санкциониране на нарушението, налице е и нарушаване на правата на жалбоподателя, чрез неуведомяването му и лишаването му от участие в производството по чл.33, ал.1 от Регламента. Предвид изложеното като постановено в противоречие с процесуалния и материалния закон решението в оспорената част следва да се отмени.

Заинтересованата страна В. Т. първоначално е бил призован за съдебното заседание по реда на чл.18а, ал.9 от АПК. За особен представител от САК е посочен адв.Н., който се е запознал с делото на 20.03.2023г. Междувременно Т. е призован по общия ред за заседанието на 30.03.2023г. и с молба от 29.03.2023г. е посочил, че не желае да бъде представляван в производството от адв.Н.. В съдебно заседание на 30.03.2023г. е направено искане от адв. Н. за присъждане на възнаграждение за запознаване с преписката и за явяването му в съдебно заседание. За положения от адв. Н. труд за запознаване с делото и за явяването му в съдебно заседание следва да се определи адвокатско възнаграждение в размер на 100,00 лв. Разликата над 100,00 лв., до пълния размер - 900,00 лв. на внесения депозит за възнаграждение на особения представител следва да се върне на НАП.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв., разноски за внесена държавна такса в размер на 50,00 лв. и сумата 100,00 лв. – внесена за особен представител.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № ППН-01-817/2020 от 30.08.2022г. на Комисията за защита на личните данни, в частта, с която на основание чл.83, §4, б.“а“ от ОРЗД е наложена имуществена санкция в размер на 1000,00 лв. за нарушение на чл.33, ал.1 от ОРЗД на администратора на лични данни Национална агенция по приходите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на личните данни да заплати на Национална агенция за приходите сумата 250,00 лв., разноси по делото.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по отношение на В. Т. Т., с адрес в [населено място].

ВРЪЩА на Национална агенция по приходите сумата 800,00 лв., внесена на 08.03.2023г. за възнаграждение на особен представител на заинтересованата страна.

Решението може да се обжалва в 14-ет дневен срок пред Върховен административен съд, считано от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: