

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4497** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КНЯЖЕВО ЧЕТИРИ СЕЗОНА РЕЗИДЪНС“ ООД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се г-н Е. Н. К., управител на търговското дружество и адвокат Г. Б., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, явява се юрисконсулт А. Краварски, надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., редовно призована, явява се лично.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ КРАВАРСКИ: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице, като сменя самоличността му:

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б., 55 години, българска гражданка, неосъждана, с висше образование, без родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на адвокат Б.): Имам висше инженерно образование по строителни конструкции и по архитектура. Имам специализация в областта на недвижимите паметници на културата, регистрирана съм в списъка на Министерство на културата, като лице с правоспособност за работа с недвижими културни ценности, по ЗКН. Запознах се наличните и приложените по делото документи, вкл. със списъка на декларираните архитектурни недвижими имоти-културна ценност по процесната жалба. Такъв документ е приложен в основните материали по делото и в отделна папка-приложение. Отговорила съм на поставените към мен въпроси. Поддържам отговора на въпроса „Отразена ли е сграда културна недвижима ценност в действащия план и кадастрална кара?“. Поддържам, че в плана не е отразена сграда, недвижима културна ценност. В плана е нанесена сграда, която съответства на графичните материали, приложени от НИНКН на Министерство на културата. В плана не е отразена сграда, представляваща недвижима културна ценност.

Поддържам констатацията, че в кадастралната карта към 2017 г. е нанесена сграда с ид. 68134.1896.828.2 (лист 214). Сградата, обозначена с този идентификатор по КККР е национална културна ценност (приложение 1 от заключението на експертизата). Разпечатката е от сайта на „Географски информационни системи – С.“. Информацията е публична. „Географска информационна система – София“ ЕООД е собственост на Столична община. Разпечатката е в слой недвижими културни ценности. Данните в него са нанесени на база ОУП, част недвижимо културно наследство. В тази част са нанесени недвижимите културни ценности. Недвижимите културни ценности са нанесени на база списъците на НИНКН. Кадастралната карта не дава информация дали дадена сграда е недвижима културна ценност. Като се има предвид, че сградата,

с посочения идентификатор, понастоящем е заличена от кадастралната карта, такава информация не бихме могли да получим от нея. Доколкото ми е известно само за обявените недвижими културни ценности има такава информация по кадастрална карта.

Стигам до извода, че сградата е декларираната, като недвижима културна ценност, предвид документацията на Министерство на културата.

Предвижданията на застроителния план, действащ от 1999 г., са с ограничителни линии на застрояване, там няма нанесена нито една сграда, нанесена като такава, която да се запази. Следвало е да бъде отразено в застроителния план, че сградата е културна недвижима ценност и че следва да се запази, както и че може да се направи застояване встрани от нея, По делото е приложено писмото на Министерство на културата, с констатацията, че планът не е съгласуван по реда на ЗКН. По отношение на отразяването в ОУП, за конкретната територия е посочено, че в нея има единични недвижими културни ценности. П. плановете, извърших справки в архива, но от Направление „Архитектура и градоустройство“ в Столична община не ми предоставиха плановете преди 1971 г. Представям служебна болежка от район „В.“ във връзка преписка с вх. номер РВТ 23-ТР 94-35-2023 г. Изпитах и трудности при сдобиването ми с плана от 1971 г.

По делото са приложени нотариални актове от 1933 г. и 1935 г., в които не е описана такава сграда. Затова правя извод, че сградата е построена след 1935 г. В плана от 1971 г. (приложение 2.2. към експертизата), в имот 6 са нанесени две сгради. Едната сграда е Пж - паянтово жилище. Това не е панелната детска градина, тъй като тя е нанесена в следващия план от 1999 г. и е обозначена е като Мж – масивно жилище. Тази сграда е описана в акта за държавна собственост. Другата сграда е вилна сграда, на 1 и S етажи с долепена масивна постройка от изток. Това е декларираната, като недвижима културна ценност, сграда. Тази сграда е ситуирана в средната-южната част на имота.

Нанасянето на сградите в кадастъра е условно, в зависимост кой прави актуализацията на кадастралния план.

Нотариален акт (НА) за покупко-продажба на недвижим имот № 185, том I, рег. № 4946, н.д. № 166/2006 г. има за предмет имот с построена масивна сграда - вила. По делото е приложен НА № 182/2006 г., където сградата е описана като етаж и половина. Сградата, за която е приложена скица към информационните карти, съставни от НИНКН, когато сградата е декларирана, като място и геометрия в плана, отговаря на изобразено в плана от 1971 г., като кадастрална основа. В плана от 1999 г. частта, която е като пристройка към сградата обозначена като Мс (в плана от 1971 г.), тя е изчертана като едно цяло, тоест има данни, че сградата е реновирана през 70-те години на 20 век, тоест възможно е да са правени преустройства, за които не получих документи от район „В.“. Сградата е декларирана като недвижима културна ценност през 1987 /1988 година.

ЮРИСКОНСУЛТ КРАВАРСКИ: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението. Нямам други искания по доказателствата.

АДВОКАТ Б.: Моля да не приемате заключението. Считам, че същото е необосновано. Заключението се базира изцяло на оспорените от нас документи. Моля да приемете НА № 185, том I, рег. № 4946, н.д. № 166/2006 г.

ЮРИСКОНСУЛТ КРАВАРСКИ: Не се противопоставям на искането да се приеме НА.

СЪДЪТ намира, че заключението по Съдебно-техническа експертиза е обосновано, отговаря на поставените въпроси и намира, че следва да бъде прието, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заключението на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700 (седемстотин) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 700 (седемстотин) лева.

СЪДЪТ намира, че представения НА № 185, том I, рег. № 4946, н.д. № 166/2006 г. следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Нотариален акт № 185, том I, рег. № 4946, н.д. № 166/2006 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилите с писмо от 06.01.2023 г. писмени документи от Националния институт за недвижимо културно наследство към Министерство на културата. В писмото е посочено, че документите са заверени от Старши експерт в отдел РАФИС на НИНКН. Посочено е, че извадка от съхранявания в НИНКН Национален публичен регистър на недвижимите културни ценности е изпратена общинските власти с писмо с изх. № 2070/15.06.1983 година. С писмото са представени писмени документи. В писмото е посочено, че арх. Г.-Везнева е била служител на НИПК през 60-те години на миналия век, при действието на Кодекса на труда от 1951 година. Посочено е, че трудовият договор не се съхранява в НИНКН, както и че понятието длъжностна характеристика се появява в правния мир през 1999 година в Закона за държавния служител.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, представените документи с писмото вече се съдържат в делото. Същите са заверени от служител в НИНКН. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ КРАВАРСКИ: Представените документи и отговори са в изпълнение на определението на съда.

СЪДЪТ, намира, че представените писмени документи, като съдържащи се в делото, не следва да се приемат, като доказателство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представените с писмото от 06.01.2023 година писмени документи.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата. Претендирам разности по списък, който представям. Представям доказателства за изплащането им. Моля да ми дадете възможност, в определен от Вас, срок да представя писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ КРАВАРСКИ: Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата. Административният акт е правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност, в определен от Вас срок, да представя писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 2-седмичен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: