

Протокол

№

гр. София, 21.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора и прокурор Тони Петрова, като разгледа дело номер **1926** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ТД ДАНИ ВО“ ЕООД, редовно призован, не се явява, се представлява от адв. С., преупълномощена от адв. Д..

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Л. и юрк. И., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. К., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 14.05.2025 г., в срока по чл. 27, ал. 3 от ЗОБС.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - С. К. К., на 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С., ВЛ - Плановете, с които съм се запознала са подробно описани на стр. 2 от

заклучението. Най-старият регулационен и градоустройствен статут на имота, който съм открила е от 1971 г. Това е план за регулация.

Адв. С. - Нямам повече въпроси. Правя доказателствено искане да бъдат представени по делото всички регулационни планове, в които попада процесния имот, за да се установи дали по предходните релационни планове имотът е бил с8 отреждане за улица. Представям Нотариален акт № 149, том IV, дело № 679/2024 г. Считам, че може да бъде използван като годин пазарен аналог. Моля да бъде допусната допълнителна съдебно-техническа експертиза, в която да бъде включен този пазарен аналог. Представям препис за ответника. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Л., ВЛ - Разликата между двата варианта на заключението се изразява в това, че в единият вариант използваните като аналози имоти попадат в улица, а в другият вариант - отреждането на имотите е различно, не само за транспортна инфраструктура, но и в този вариант имотите са с отреждане за публична инфраструктура и нямат предвидено застрояване.

Юрк. Л. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. В случай, че допуснете допълнителна СОЕ, моля да ми дадете възможност да представя нотариален акт, който вещото лице да има предвид при определяне на оценката. По отношение на доказателственото искане за представяне всички регулационни планове, в които попада процесния имот, заявявам че по делото са налични такива.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси. Да се приеме заключението от СОЕ. Не се противопоставям на искането за допускане на допълнителна експертиза и за представяне на допълнителни доказателства от ответника.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СОЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ПРИЕМА депозирания в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя Нотариален акт № 149, том IV, дело № 679/2024 г.

ДОПУСКА допълнителна СОЕ, със задача при определяне на размера на дължимото се парично обезщетение ВЛ да съобрази и приетият в днешното съдебно заседание нотариален акт № 149, том IV, дело № 679/2024 г.

Юрк. Л. - Моля да ни дадете възможност да представим нотариален акт, който също да бъде използван от ВЛ при изготвяне на заключението от допуснатата допълнителна СТЕ.

По доказателствата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника да представи в кракът срок нотариалния акт, който счита, че следва да бъде използван при изготвяне на заключението по допуснатата допълнителна СОЕ.

ВЛ при изготвяне на допълнителното заключение да съобрази и нотариалния акт, който ще бъде

представен от пълномощника на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими по равно от двете страни в 7 - дневен срок от днес.

Адв. С. - Доказателственото искане за представяне на всички предходни планове относно имота е направено с оглед обстоятелството, че жалбоподателят твърди, че по делото не са представени всички налични предходни планове касаещи имота.

Във връзка с това доказателствено искане,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА пълномощниците на ответника да извършат справка за налични предходни планове касаещи имота и в случай, че не са представени някои от тях по делото да ги представят. В случай, че по делото са представени всички планове да заявят изрично това в следващото СЗ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.06.2025 г. от 14.40 часа, за която дата и час страните и ВЛ уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: