

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1511

гр. София, 14.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **10871** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от В. А. Ц. и М. А. Ц., и двете от [населено място], срещу мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община, формиран по заявление на лицата № САГ23-ДР00-2332/29.08.2023г. за изменение на регулационния план /присъединяване на 65 кв.м./ по решение на СРС към техен УПИ XIV, кв. 216 по плана на местност П.-Б.- Триъгълника.

Делото е постъпило в съда чрез органа, който е заявил становище за недопустимост на жалбите, поради наличие на постановен по случая административен акт - Заповед № САГ23-РА53-769/31.10.2023г. на Главния архитект на СО, с която е служебно наредено да се изработи проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация в следния териториален обхват – УПИ XVII“За Жс“, УПИ XIV-119, кв. 216, м. „П.-Б.“ и улична регулация от о.т. 117а до о.т.116б, с цел регулационно обезпечаване на изградения на място транспортен достъп до жилищни сград с идент. №68134.1931.1193.4, №68134.1931.1193.5 и №68134.1931.1193.6., в който обхват попадат и имотите на жалбоподателките Ц., поради което не е налице правен интерес от проведеното от тях оспорване.

Посочено е, че производството е инициентирано от Кмета на район „В.“ СО и е започнало преди заявлението на настоящите жалбоподатели. В проведеното съдебно заседание на 19.02.2024г. е установено, че в АССГ е образувано административно дело № 341/2024г., второ отделение, 22-ри състав с предмет Заповед № САГ23-РА53-769/31.10.2023г. на главния архитект на СО, в което жалбоподатели са и настоящите. Съдът е отложил делото за установяване на предмета и страните на цитираното дело.

След изготвена справка и служебно запознаване, съдът установи, че дело № 341/2024г. по описа на ССГ, второ отделение, 22-ри състав е образувано по жалби от Д. Б. П., Е. Т. П., Е. И. М. от една страна, както и по жалби на В. А. Ц. и М. А. Ц., от друга, срещу същата заповед.

Делото е на фаза „без движение“, като са дадени указания до страните да обосноват правен интерес, вкл. скици на имотите-тяхна собственост, които са засегнати от проекта, както и да представят документи за внесена държавна такса.

До ответника е дадено указание с определение от 16.02.2024г. да приложи по делото всички писмени доказателства, които се съдържат в административната преписка по издаването на акта. В случай, че това са само доказателствата, изпратени с писмо изх. № САГ23-ГР00-1733/5/11.01.2024г., това обстоятелство изрично да се удостовери пред съда. Ответникът е задължен да представи списък на страните в производството, заедно с посочване на техните адреси, а това са лицата, които са носители на вещни права върху поземлени имоти с идентификатори № 68134.1931.120, № 68134.1931.1366, № 68134.1931.1193, № 68134.1931.402, № 68134.1931.116.

От мотивната част на акта съдът установил, че произнасянето на главен архитект на Столична община е в изпълнение на съдебно решение № 2906/29.04.2022г. по адм.дело № 1079/2020г. на АССГ, поради което разпоредил това дело следва да бъде изискано и приложено по АД 341/2024г.

По делото се установява, че жалбоподателите по административно дело № 10871/2023г. В. Ц. и М. Ц. са засегнати от акта, предмет на административно дело № 341/2024г., който и са оспорили. Липсата на произнасяне по тяхно заявление с аналогично съдържание, касаещо изменение на регулацията за територията на същите техни собствени имоти, попадащи в обхвата на процедираното проектиране със Заповед № № САГ23-РА53-769/31.10.2023г. на главния архитект на СО, поради което съдът е приел, че са налице основанията по чл. 213 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за обединяване на делата.

Жалбоподателите Е. П., Е. М. и Д. П. са отстранили посочените нередовности с молби от 05.03.2024г., а жалбоподателките В. Ц. и М. Ц. с молба от 06.03.2024г., с оглед което същите следва да бъдат надлежно конституирани в настоящото производство по АД 10871/2023г., към което се присъединява АД №341/2024г. на АССГ.

Страните по дело № 341/2024г. са уведомени за проведеното съединяване.

Делото е обявено за решаване в открито съдебно заседание на 16.12.2024г.

В хода на производството по делото е конституирана като страна „Виал паркет“ ЕООД с нарочно определение от 08.04.2024г. в качеството му на собственик на имот с № 68134.1931.120. Въпреки това, в проведеното на 13.05.2024г. съдебно заседание дружеството не е призовано, като погрешно е отразено, че е редовно уведомено. В тази връзка, по делото е постъпила молба от 11.09.2024г. от адв. П. от името на „Виал паркет“ ЕООД, с която моли на делото на 16.09.2024г. и да отложи същото за друга дата.

В тази връзка делото е отложено за 11.11.2024г.

За тази дата лицето е редовно уведомено чрез адв. П..

Постъпила е молба от адв. П. от 08.11.2024г. за отлагане на делото, с оглед представен болничен лист.

Единствено по тази причина делото е отложено за дата 16.12.2024г.

С молба, докладвана в хода на откритото съдебно заседание на 16.12.2024г. и входирана в съда по електронен път на същата дата 16.12.2024г. в 07.45 часа, отново адвокат П. е поискала отлагане на делото, поради новопредставен болничен лист.

Съдът, с определение в откритото съдебно заседание е докладвал молбата и е постановил отказ за отлагане на делото, поради следното:

На първо място, налице са две поредни молби за отлагане на делото при аналогични основания, което е недопустимо на основание чл. 139, ал.1 от АПК. На основание чл. 139, ал.1 от АПК, за да е налице основание за отлагане на делото следва да бъдат представени доказателства, че както пълномощникът на страна, така и самата страна / в процесния случай това е управителят на заинтересованото дружество/ не могат да се явят поради трудно отстранимо препятствие. На трето място, доколкото назначената по делото съдебно-техническа експертиза е била в кориците му и към предната дата за отлагане на заседанието /01.11.2024г. при отложено дело от 11.11.2024г./, страната и пълномощникът ѝ биха могли да се запознаят с нея и да изложат писмено становище по установените в нея обстоятелства.

Постъпила е молба от адв. П. за възобновяване на делото, с оглед осигуряване на реално участие на дружеството.

Съдът намира същата за неоснователна. Въпреки допуснатия първоначално пропуск за призоваване на дружеството, същото е надлежно уведомено за последните две поредни заседания. Молбите за отлагане на делото са подавани непосредствено преди заседанията, като втората от тях относно дата 16.12.2024г. е входирана в зала. Не се споделя възражението относно изменението на ГПК в тази част, тъй като в случая е налице разпоредбата на чл. 139 от АПК, която не е изменена и не допуска неоправдано отлагане на делата, ако и пълномощникът, но и страната не представи доказателства за препятствие за явяването им. Същото следва да бъде съобразено и с оглед броя на страните по делото, които са 54.

Не на последно място, от приложените по делото становища от страна на „Виал паркет“ ЕООД става ясно, че намират акта за незаконосъобразен, но не са подали своя жалба. Задължението на съда по АПК е да конституира страните, за които актът е благоприятен /чл. 162, ал.2 от АПК/.

Във връзка с посоченото, че са били налице и други две нередовно уведомени страни, въпреки което е дал ход на делото, беше изискано обяснение от съдебния секретар. Съгласно същото се установява, че е налице допуснатата техническа грешка в протокола в тази част, поради големия брой страни. Лицата Р. В. и Б. К. са надлежно уведомени на 12.08.2024г. за последващите заседания, за което са налице призовки с отбелязвания на листи, съответно 433 и 435 по делото.

Поради изложените съображения, молбата на адвокат П. следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на адв. П. за отмяна на определението за даване ход по същество на делото и възобновяването му чрез насрочване на ново съдебно заседание.

Определението е окончателно.

Препис от определението да се изпрати на адв. П. като пълномощник на „Виал паркет“ ЕООД.

**СЪДИЯ**