

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4444** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Р. Е. П., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. С. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се представлява от правен съветник И. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призована, се представлява от юрк. Д. Ч., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. И. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА, редовно призован, се представлява от държавен експерт с юридическо образование Б. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 18224/16.05.2022 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 02.06.2022 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 08.06.2022 г. на заинтересованата страна министър на регионалното развитие и благоустройството, с приложени писмени доказателства.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети приложените към нея писмени доказателства.

Относно преписката, оспорвам същата. Тя съдържа документация, която не касае процесния имот, който се намира в СО, район „В.“, а в преписката е приложена документация от СО, район „Н.“, която няма нищо общо с предмета на делото.

На следващо място, ответната страна не е представила данни и не са конституирани като страна по делото, както е посочено в обжалваемото решение - С. Й. М., Б. Д. Б. и Т. Д. И.. Съгласно документацията на ответника и решението за отчуждаване на ответника, тези лица са собственици, което не отговаря на истината. Моля същите да бъдат конституирани като заинтересована страна по делото.

На следващо място в молбата, която са приложили по делото е видно, че има грешка в кадастралната карта. Тоест имотът на моята доверителка е собственик на идеална част от земята и е собственик на процесната сграда (стар № 3, нов № 1).

По делото има договор за доброволна делба и съгласно този договор доверителката ми е собственик точно на тази сграда, а брат ѝ - на другата. Това, че се различава, не означава, че дори е налице липса на идентичност между сградите. Предприели сме процедура по оправяне на тази грешка в кадастралната карта. Моля да ми предоставите съдебно удостоверение за да Ви убедя в моята теза, което да ми послужи пред Агенция по вписванията, за да се снабдя с нотариални актове.

Моля да ми предоставите възможност да Ви представя тези нотариални актове, от които е видно, че моята доверителка е собственик на сградата по стар № 3, по нов № 1, както и съответната идеална част. Има грешка в кадастралната карта и ще Ви покажа, от кога възниква в номерацията. Не са конституирани лицата, които са посочени в процесното решение, а именно: С. е починала, Б. Д. Б. (не знам какво се случва с него) и Т., също е починал. Това е в помощ на ответната страна. Това е на този етап.

Моля да ми предоставите възможност да представя нотариални актове и данни за сделки във връзка с работата на съдебно-оценителната експертиза от района.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства, ведно с административната преписка. Твърдя, че административната преписка е в цялост и са представени всички необходими документи, касаещи процесния имот, върху които Национална компания „Железопътна инфраструктура“ е работила, за да извърши оценката за отчуждаването, приложените скици и съответно, нотариалните актове. Твърдя също така, че в административната преписка се

съдържат всички необходими документи, касаещи район „В.“, тъй като процесният имот се намира в район „В.“.

По отношение на твърденията и исканията за конституиране на заинтересованите страни, посочени в решението принципно не възразявам, но доколкото решението касае всички и има действие по отношение на всички съсобственици, предоставям на преценката на съда дали да конституира и останалите посочени в решението лица.

Не възразявам да бъде предоставена възможност на вещото лице да изготви оценка на отчуждавания имот.

По отношение на твърденията, изложени от процесуалния представител на жалбоподателя, държа да кажа, че скиците и документите, въз основа на които е работила Национална компания „Железопътна инфраструктура“, видно от доказателствата, скицата е от 2020 година, която отразява към 2020 година реалното състояние, въз основа на което са предприети отчуждителните действия. Факти, които са извършени след отчуждаването имат значение само по отношение на заплащането на обезщетението, което така или иначе след присъждането му се изплаща при представяне на документи за собственост от Национална компания „Железопътна инфраструктура“.

ЮРК. Ч. - Оспорвам жалбата и се присъединявам към становището на колегата от Министерски съвет. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете административната преписка в цялост. Считаю, че същата е актуална и се присъединявам към становището на колегата от Министерски съвет.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ П. - Оспорвам жалбата. Присъединявам се към становището на процесуалния представител на Министерски съвет. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени със следващи молби от страните.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. М. да бъдат конституирани заинтересовани страни по делото, при следните мотиви:

Всяко от лицата - адресати на оспорения акт, има самостоятелно право на жалба и следва да упражни същото по своя преценка. Поради това жалбоподателката се явява адресат на акта в съответната припадаща ѝ се част от обезщетението, за която останалите възможни собственици на отчуждавания обект нямат правен интерес да оспорят.

УКАЗВА на адв. М. в едномесечен срок от днес да представи посочените от него нотариални актове и да направи доказателствени искания, с писмена молба по делото.

ОПРЕДЕЛЯ срок за изготвяне на заключението на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК – 05.09.2022 г.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.09.2022 година от 11.00 часа, за когато страните са уведомени.

Да се съобщи на вещото лице Б. П. по телефона (0888 603 809), че е издадено

поисканото от него съдебно удостоверение и същият следва да се яви да го получи и изготви своевременно заключението си.

АДВ. М. (реплика) – В процесния административен акт, който обжалваме, е посочена С. Й. М., това е майката на моята доверителка и на брат й В.. Наследниците на В. не са конституирани.

Отново посочвам, че като собственик е посочена С. Й. М. и освен моята доверителка, останалите наследници не са уведомени за акта.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: