

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11799** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на НПМГ "АКД. ЛЮБОМИР ЧАКАЛОВ" [населено място], редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от А. М. К. от [населено място] срещу частичен отказ за предоставяне на информация, обективиран в Решение № 3/07.11.2024 г. на директор на НПМГ „Акад. Любомир Чакалов“.

В жалбата се излагат обстоятелства във връзка с подаденото заявление, като е посочено, че изисканите тестове са на сина на жалбоподателката и те не засягат чужди права, поради което и има законен интерес. Твърди се, че органът не е обсъдил наличието на юридическите факти, липсват мотиви за наличие или липса на надделяващ обществен интерес. Сочи се, че отказът е немотивиран, неправилен и в противоречие с целите на закона. Позовава се на чл. 19, ал. 1 от Наредба № 11/2016 г. Моли де се отмени отказа, като се реши делото по същество и се признае правото на достъп до поисканата информация, както и да се осъди ответника да я предостави.

По делото е постъпила административната преписка, ведно с писмен отговор. Постъпил е и допълнителен отговор от 20.01.2025 г. от ответника, в който се сочи, че жалбата е неоснователна, излагат се подробни съображения в него. Моли се да се отхвърли същата и да се присъдят сторените по делото разноски.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства, от които е видно, че доверителката ми има правен интерес, за връзката ѝ с Р. А., както и отказът да ни предоставят копия от изпитите, с екземпляр за ответника. Да се приеме преписката.

АДВ. Н.: Оспорвам жалбата изцяло по съображенията, подробно изложени в писмения ни отговор. Моля да се приемат писмените доказателства, приложени към административната преписка, както и тези в писмения ни отговор. Представям и моля да приемете доказателства под опис, които представляват доказателства за това, че жалбоподателката се е запознала с исканите по ЗДОИ документи. Представям ги с препис за жалбоподателката. Към днес представените доказателства са приложени и такива, които обосновават наличието на интерес на третите лица – оценители, да не бъдат предоставяни рецензиите на жалбоподателката, предвид начина, по който тя се е отнесла в предходни случаи, в които са ѝ станали ясни рецензиите на предишни оценяващи сина ѝ. По представените доказателства от жалбоподателя, не оспорвам тяхната идентичност, да се приемат по делото.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, представените доказателства с административната преписка, както и представените днес доказателства от жалбоподателя.

АДВ. С.: По представените днес от ответника доказателства искам да отбележа, че изпитите, които е провеждал синът на доверителката ми са 4 на брой. Към настоящата молба под опис са представени протоколи за два от изпитите, които са от 09.09.2024 г., 10.09.2024 г. и 11.09.2024 г. Били са само по половин час и майка му не е успяла да се запознае нито с тестовите, нито с мотивите на ръководителите. Протоколът от 16.09.2024 г. е във връзка с това, че не са се явили на запознаването, нито Р. А., нито майка му. Протоколът от 03.10.2024 г. е, че се е явил само Р. А., тоест майката не е запозната и не е имала възможност да се запознае за краткото предоставено време с мотивите. Останалата документация, която е някаква кореспонденция от 2022 г. е неотносима по настоящия спор.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените днес доказателства от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея съображения. Дали е налице или не надделяващ обществен интерес последно е обсъждано в Решение № 3. Доверителката ми е посочила, че лични данни, като подписи, могат да бъдат заличени, но мотивите в отказа не представляват лични данни. Съгласно Наредбата за оценяването е задължителен предмет запознаването на ученика и неговият родител, когато той е непълнолетен, с мотивите за поставяне на съответната оценка. С оглед изложеното, моля да уважите жалбата и да ни присъдите разноските по списък, който представям, с препис за ответника. Представям и писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените бележки и списъкът с разноски, представени от адв. С..

АДВ. Н.: Представените по делото доказателства установяват неоснователността на предявената жалба, поради което моля да я оставите без уважение. На първо място, относно срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ доверителят ми е изпълнил своите задължения, като е предоставил на жалбоподателката по посочения от нея начин исканата от нея информация, а именно тестовите, попълнени от сина ѝ, критериите за оценка и резултатите от проведено оценяване. Наистина тези документи са били със заличени лични данни на оценяващите, както и със заличени техни рецензии, за което считам, че има законово основание. Тъй като от рецензиите би бил засегнат интересът на оценителите, от доверителя ми е поискано тяхно съгласие да бъдат разкрити тези рецензии и видно от приложените по делото доказателства те категорично са отказали. Запознавайки се с днес представената комуникация между г-жа К. и други учители от НПМГ ще стане ясно защо учителите са считали, че разкриването на рецензиите им би било против техните интереси. Не считам, че заличаването на рецензиите е в противоречие със закона, тъй като на жалбоподателката са представени, както тестовите, така и критериите за тяхното оценяване, от които документи веднага става ясно на кои въпроси е отговорено правилно и на кои въпроси е отговорено неправилно, и на тази база могат да се направят изводите защо синът ѝ е получил съответните резултати. Представените днес протоколи установяват обстоятелството, че по-малко от 6 месеца преди депозирането на искането за достъп до обществена информация става ясно, че жалбоподателката и синът ѝ са имали възможност да се запознаят с исканите по ЗДОИ документи. За три от четирите изпита те са се възползвали от този възможност и за един изпит не са се явили в уговорения ден и час. Поради това считам, че и тези съображения от жалбата са неоснователни. Поради тези съображения и съображенията, изложени в писмения отговор, моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям, с препис за жалбоподателката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списъкът с разноски, представен от адв. Н..

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: