

РЕШЕНИЕ

№ 1930

гр. София, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3636** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 211 вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 194, ал. 2, т. 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на Е. И. С., депозирана чрез пълномощника ѝ – адв. Р. С., САК срещу Заповед № 225з-333/09.03.2023 г., издадена от началника на 01 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която, на основание чл. 204, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 200, ал. 1, т. 4 и т. 12 от ЗМВР ѝ е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца, за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР във вр. чл. 27 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители на МВР, считано от датата на връчване на заповедта – 10.03.2023 г.

В жалбата се твърди наличие на основанията по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК, с които е обосновано искането за отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материални разпоредби и несъответствие на наложеното наказание с целта на закона. Застъпено е становище, че оспорения административен акт не отговаря на общите изисквания за форма по чл. 146, т. 2 от АПК. Сочи се, че на жалбоподателката са вменени три различни дисциплинарни нарушения, по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 4 и т. 12 от ЗМВР, за които липсва фактическа и доказателствена обезпеченост. Твърди се, че събраните в проведеното дисциплинарно производство доказателства не само не подкрепят

изводите на дисциплинарно наказващия орган относно осъществяването на съставомерните елементи на конкретните дисциплинарни нарушения, за които е ангажирана отговорността на жалбоподателката, дори напротив, опровергават тази теза. На критичен анализ е подложена правната квалификация, под която е субсумирано неправомерното поведение на жалбоподателката, за да бъде санкционирана с предвиденото в чл. 200, ал. 1 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР дисциплинарно наказание. В този аспект, е посочено и, че не са събрани доказателства за всички релевантни факти и обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на дисциплинарните нарушения, а събраните са анализирани избирателно, извън техния смисъл, като са игнорирани сведенията на жалбоподателката. Изложени са подробни съображения за формално изпълнение на задълженията по чл. 206, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от ЗМВР, което се сочи като самостоятелно основание, по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК, за отмяна на оспорената Заповед, предпоставило и нарушение на принципа по чл. 6, ал. 2 от АПК – основание за отмяна по чл. 146, т. 5 от АПК.

Ответникът – началникът на 01 РУ при СДВР, чрез упълномощените си процесуални представители – гл. юрисконсулт Д. И. и гл. юрисконсулт М. Д., изразява становище за неоснователност на жалбата и счита, че същата следва да бъде оставена без уважение. Подробни съображения са развити в представените по делото писмени бележки (л. 179 – л. 182). Претендира се заплащане на юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателката.

Процесуалните представители на жалбоподателката поддържат и в съдебното заседание становището за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Застъпват тезата за допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, които предпоставят отмяната на Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Акцент се поставя върху липсата на отразяване в документите от дисциплинарното производство на конкретна дата и час на извършване на нарушенията, за които е ангажирана дисциплинарната отговорност на доверителката му. Сочат се конкретни нарушения на изискванията на ЗМВР и Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. Подробни аргументи са изложени в представените писмени бележки (л. 162 – л. 177). Претендира се възстановяване на направените разноски съобразно представения списък по чл. 80 от ГПК (л. 178).

Софийска градска прокуратура не участва със свой представител, въпреки своевременното уведомяване за образуването на съдебното производство.

Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на становището на страните, съобразно правомощията си, прие за установено от фактическа страна:

Жалбоподателката Е. И. С. е държавен служител по смисъла на чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Назначена е на работа в органите на МВР с трудов договор № 104 от 06.03.2000 г. на длъжност „системен оператор“ в сектор „Документи за самоличност и чужденци“ при РЗ „Полиция“ (л. 69 – кадрова справка рег. № 513р – 125292 от 30.12.2022 г.). Последователно е заемала различни длъжности в системата като със Заповед № 8121К-147 от 21.01.2016 г. е преназначена на длъжност „полицейски инспектор V степен“ в група „Териториална полиция“ – С., сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ – СДВР със специфично наименование „Инспектор“. Към

момента на извършване на вмененото ѝ дисциплинарно нарушение заема длъжността „полицейски инспектор IV степен“ в група „Териториална полиция“ – С., сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ – СДВР (Заповед № 513з – 8680 от 16.11.2018 г. изменена със Заповед № 8943 от 23.11.2018 г. – кадрова справка - л. 69-гръб).

С Докладна записка рег. № 4332р-66729 от 04.11.2021 г. (л. 77), младши авто-контрольор при Отдел „Пътна полиция“ (ОПП) – СДВР е уведомил началника на ОПП – СДВР за резултатите от извършена на 02.11.2022 г. проверка на служители на 01 РУ – СДВР, Участък „С.“ за употреба на алкохол, в изпълнение на Разпореждане на директора на СДВР, рег. № 513р – 102286 от 19.10.2022 г., адресирано до началниците на 01 – 09 Районни управления, отдели и самостоятелни структурни звена (л. 158), издадено въз основа на Разпореждане на Министъра на вътрешните работи до ръководителите на структури по чл. 37 от ЗМВР, рег. № 8121р – 20982 от 12.10.2022 г. (л. 159).

В докладната е посочено, че на 02.11.2022 г. за времето от 15,26 ч. до 16,31 ч. с техническо средство Алкотест Дрегер 7510 ARVA № 0142 са проверени 14 служители на 01 РУ – СДВР, Участък „С.“. Един от тези служители е била жалбоподателката Е. И. С., Л № 374836, група „Териториална полиция“ – С.. Пробата ѝ - № 01349, взета в 15,55 часа е отчела положителен резултат – 0,65 промила в издишания въздух. Отразено е, че на служителя е издаден Талон за медицинско изследване № 077001 в МБАЛ „Св. А.“, връчен в 16,25 часа (л. 79 и л. 93). Изрично в докладната е посочено, че пробите на останалите 13 проверени служители са били отрицателни.

Данни за констатациите и фактическото извършване на проверката на жалбоподателката се съдържат и в Докладна записка рег. № 225р – 43631 от 03.11.2022 г. (л. 109), към която са приложени: копие от издадения Талон за медицинско изследване № 077001/02.11.2022 г. (л. 111), сведение от Е. С. от 02.11.2022 г. (л. 110), 2 бр. декларации от Е. С. обозначени като Приложение № 1 и Приложение № 2 (л. 112 и л. 113) и копие от лист за преглед на пациент № 38731 от 02.11.2022 г., издаден от д-р Ф. – медицински специалист в Спешно отделение в УМБАЛ „Света А.“ (л. 113). Докладната е изготвена от началника на сектор „ОП“, началника на група „ООР“ и полицейски инспектор в група ТП „С.“ при 01 РУ – СДВР.

С Докладна записка рег. № 225р – 43888 от 04.11.2022 г. (л. 97 – л. 98) началникът на 01 РУ – СДВР е уведомил директора на СДВР за констатираната при извършената внезапна проверка на 02.11.2022 г. положителна проба за алкохол на служителката на 01 РУ – Участък „С.“ – полицейски инспектор Е. С. и предприетите последващи действия – снемане на сведения, издаване на Талон за медицинско изследване, обезпечаване на провеждането на медицинския преглед и вземане на кръв за химическо изследване.

С Докладна записка от 04.11.2022 г., заведена с рег. № 513р-110146 от 10.11.2022 г. за резултатите от извършената на 02.11.2022 г. проверка за алкохол на служители в 01 РУ – СДВР е бил уведомен и зам. Директора на СДВР – старши комисар Г. А. (л. 104). С писмо изх. № 04 – 2574 от 28.11.2022 г., заведено в 01 РУ – СДВР с рег. № 225000-21792 от 01.12.2022 г. (л. 91) от служител на УМБАЛ „Света А.“ – С. Ад са предоставени копия от: Протокол за химическо изследване за определяне на концентрацията на алкохол в кръвта № 655 от 03.11.2022 г. (л. 92), Талон за изследване № 077001 (л. 93), Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни

аналози (л. 94), копия на 5 бр. холограмни стикери, серия А 059220, издадени с Талона за изследване (л. 96).

С Докладна записка рег. № 225р – 48314 от 05.12.2022 г. (л. 90), началник сектор „ОП“ в 01 РУ – СДВР е уведомил началника на Първо РУ – СДВР за резултатите от извършеното медицинско изследване и от химическото изследване на взетите в УМБАЛ „Света А.“ на 02.11.2022 г. кръвни проби на полицейски инспектор Е. И. С. Към докладната са приложени копия на всички документи, създадени по повод проверката, както и резултатите от извършените изследвания в болничното заведение. Със Заповед № 225з-1208 от 05.12.2022 г. (л. 32), издадена на основание чл. 54 във вр. чл. 205, ал. 2 от ЗМВР и чл. 10 и чл. 30, ал. 1 от Инструкция № 8121з – 877 от 06.07.2021 г. от началника на Първо РУ – СДВР е възложена проверка за изясняване на постъпилите данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2 от ЗМВР от служител на 01 РУ – СДВР – полицейски инспектор Е. С., група „ТП“ – С., сектор „ОП“, за което се предвижда дисциплинарно наказание „Порицание“, съгласно чл. 200, ал. 1, т. 4 от ЗМВР. Със заповедта е определен състав на комисията, на която е възложено да извърши проверката, както и срок за приключване и докладване на резултатите – до 06.01.2023 г.

На 19.12.2022 г. на жалбоподателката е връчена писмена покана рег. №225р-48537 от 06.12.2022 г. (л. 48 – л. 49) за запознаване със заповедта за извършване на проверка, по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. В поканата са отразени правата по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, разпоредбите на чл. 205, ал. 3 – ал. 5 и ал. 7 от ЗМВР, задълженията по чл. 21, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. (в редакцията от ДВ, бр. 59 от 16.07.2021 г., отменена с Решение № 1254 от 06.02.2023 г. на ВАС на РБ, обн. ДВ, бр. 55 от 27.06.2023 г. в сила от 27.06.2023 г.), както и възможността да депозираща писмени обяснения в деловодството на 01 РУ – СДВР в срок до 30.12.2022 г. Жалбоподателката саморъчно е отразила, че желае да бъде подпомагана от защитник когото ще посочи на по-късен етап (л. 49). Непосредствено след връчване на поканата, на 19.12.2022 г. в 10,00 ч., жалбоподателката е отразила, че се е запознала и със Заповедта за извършване на проверка, по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР(л. 32-гръб). В указания срок в поканата – до 30.12.2022 г. не се е възползвала от правото да депозираща писмени обяснения. Този факт е удостоверен с писмо рег. № 225л-558 от 05.01.2023 г. на началника на сектор „Административен“ при 01 РУ – СДВР (л. 54), както и с Протокол на комисията, извършваща проверката, рег. № 225р – 559 от същата дата – 05.01.2023 г. (л. 55), в който са отразени и правните последици от непредставянето на писмени обяснения – „...ако в указания срок до 20.12.2022 г. не представи писмени обяснения, това ще бъде считано за отказ по зависещи от нея причини.“

В хода на проверката, с писмо рег. № 225р-48576 от 06.12.2022 г. (л. 67), комисията е изисквала от началника на отдел „Човешки ресурси“ – СДВР – кадрова справка на жалбоподателката, специфична длъжностна характеристика за заеманата длъжност към момента на провеждане на проверката, както и копия от протоколите за запознаването ѝ с длъжностната характеристика и с основните нормативни документи, регламентиращи дейността на МВР. Изисканите документи са представени на комисията по опис (л. 69 – л. 74), с писмо рег. № 513р-1198 от 05.01.2023 г. (л. 68).

От началника на Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, комисията е изисквала (л. 75 - писмо рег. № 225р-50649 от 21.12.2022 г.) копия на изготвените докладни записки от младши автоконтрольор в 02 сектор „К.“ от 02.11.2022 г. и от 08.11.2022 г., както и на

издания Талон за изследване № 077001. Документите (л. 77 – л. 79) са представени с писмо рег. № 4332р-481 от 04.01.2023 г. (л. 76).

От началника на сектор „Административен“ 01 РУ – СДВР са изискани (л. 80 - писмо рег. № 225р – 50379 от 19.12.2022 г.) и предоставени на 21.12.2022 г. (л. 81 - писмо рег. № 225р-50759) копия на 2 бр. болнични листове за временна нетрудоспособност, представени от жалбоподателката Е. С., издадени на 13.12.2022 г. и на 09.12.2022 г. (л. 82 – л. 83).

С Молби от 20.12.2022 г. (л. 117) и 10.01.2023 г. (л. 122) полицейски инспектор Е. С. е поискала да ѝ бъдат предоставени заверени копия от събраните документи от проверката. С Протоколи рег. № 225р-50652 от 21.12.2022 г. (л. 119 – л. 120) и рег. № 225р – 1301 от 12.01.2023 г. (л. 124 – л. 125) и приложенията към тях разписки (л. 121 и л. 126) е документирано получаването на исканите документи.

Искане за предоставяне на копия от материалите от проверката е отправено и от упълномощения от жалбоподателката, подпомагащ я в защитата адвокат –В. С. (л. 87), към което е приложено пълномощно (л. 88). В Протокол от 09.01.2023 г. (л. 89) са отразени предприетите от комисията действия по повод на искането на адв. С..

Със Заповед № 225з-1208 от 05.01.2023 г. (л. 33) началникът на 01 РУ – СДВР е уважил предложението на дисциплинарната комисия (л. 114 – л. 115) и е удължил срока за приключването на възложената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР - до 05.02.2023 г.

С Покана рег. № 225р-754 от 09.01.2023 г. (л. 50 – л. 51) връчена на 09.01.2023 г., на жалбоподателката С. е предоставена възможност да се запознае със Заповед № 225з-1208 от 05.01.2023 г. за удължаване на срока за приключване на проверката. В Поканата тя е отразила личното си желание да бъде подпомагана от адвокат В. С., като е посочила и телефон за връзка с него.

В хода на проверката е снето писмено сведение от д-р Й. Н. З. (л. 66), приобщено с Протокол от 20.01.2023 г. (л. 84) заедно с копие от Приложение № 16 към чл. 9, ал. 3 – Дневник за отразяване на резултатите от използване на технически средства. Регистрирани нарушения на употреба на алкохол за времето от 18.02.2014 г. до 01.01.2023 г. техническо средство № 0142, заведена с № 12421/2014 г. по описа на ОПП – СДВР (л. 85 – л. 86).

Резултатите от извършената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР са отразени в изготвена на 24.01.2023 г. Справка, рег. № 225р-2971 (л. 40 – л. 46). Описани са всички извършени процесуални действия от дисциплинарната комисия, както и изисканата и представена информация. Въз основа на установените факти, комисията е приела, че са налице данни за извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 4, т. 11 и т. 12 от ЗМВР, което е послужило като основание да предложи на дисциплинарно – наказващия орган да наложи на полицейски инспектор Е. С. дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца, на основание чл. 200, ал. 1, т. 4, т. 11, т. 12 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР.

На 25.01.2023 г. в 09:30 ч. на жалбоподателката е връчена Покана (л. 52) да се запознае в присъствието на дисциплинарната комисия с резултатите от проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, отразени в Справката, както и с всички приложени материали. Определен е срок за запознаване до 16,00 часа на 26.01.2023 г.. Разяснено ѝ е и правото да даде допълнителни писмени обяснения или да направи възражения, в срок до 16,00 ч. на 27.01.2023 г. В поканата са посочени и правните последици от неявяването и непредставянето на писмени обяснения и/или възражения.

В същия ден – на 25.01.2023 г., жалбоподателката Е. С. е депозирала поредна молба до председателя на комисията по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР (л. 127), с която е заявила, че желае да ѝ бъдат представени заверени копия от материалите от проверката. С протокол от 26.01.2023 г. (л. 129) искането е удовлетворено.

На 26.01.2023 г. полицейски инспектор Е. С. се е запознала лично със Справката отразяваща резултатите от проверката и направените с нея предложения до дисциплинарно наказващия орган (л. 47).

На 27.01.2023 г. жалбоподателката е депозирала Възражение, заведено с рег. № 225р-3569 от 27.01.2023 г. (л. 56 – л. 59), към което е приложила 3 броя копия на издадени ѝ болнични листове от 04.10.2022 г., 09.12.2022 г. и 13.12.2022 г. и копия от резултати от проведени изследвания на 03.11.2022 г., 05.12.2022 г., 12.12.2022 г. (л. 59 - л. 65). Във Възражението е потвърдила писмените си сведения от 02.11.2022 г. и категорично е заявила, че спазва стриктно служебните си задължения. Обърнала е внимание на комисията, че *„от протокола за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техните аналози в деня на изследване – 02.11.2022 г. не се установяват абстинентни явления, координацията ми е запазена, с ясно съзнание, с ритмични движения на очите, адекватно поведение и без мирис на алкохол.“* (л. 57), както и на липсата на доказателства *„...дали деянието ми е съставомерно на нарушението от субективна страна.“*, *„...липсва основание за реализиране на дисциплинарна отговорност спрямо мен и на основание чл. 209, т. 2 от ЗМВР, моля дисциплинарното производство да бъде прекратено.“* (л. 58).

В писмено Становище рег. № 225р – 6259 от 15.02.2023 г. (л. 34 – л. 46), дисциплинарната комисия е обсъдила възраженията на жалбоподателката и представените от нея копия на медицински документи, като е приела същите за неоснователни. Посочила е, че медицинските документи нямат отношение към констатираното нарушение доколкото два от болничните листове и всички резултати от изследвания са с дати, следващи извършената на 02.11.2022 г. проверка на служителите на 01 РУ – Участък „С.“ – СДВР за употреба на алкохол, а издаденият на 04.10.2022 г. болничен лист, не може да се ползва като достоверен източник на информация за здравословното състояние на С. към момента на проверката, която е извършена месец по-късно. Изразена е категорична позиция, че твърденията на жалбоподателката за проведени стоматологични интервенции не са подкрепени с надлежни писмени документи, включително представени и от стоматолога, който се твърди, че ги е провел. На дисциплинарно наказващия орган е предложено писменото Становище по Възраженията да се приложи към документите от проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР.

На 07.03.2023 г. в 09,30 ч. на жалбоподателката Е. С. е връчена Покана от Началника на 01 РУ – СДВР за даване на писмени обяснения, рег. № 225р-7374 от 23.02.2023 г. (л. 130), подписана, в качеството му на дисциплинарно наказващ орган. В поканата е посочен 24-часов срок, като е указано, че обясненията и/или възраженията следва да са адресирани до началника на 01 РУ – СДВР и да се представят в деловодството на 01 РУ – СДВР. С Протокол рег. № 225р-8994 от 08.03.2023 г. (л. 131) дисциплинарно – наказващият орган е констатирал, след проверка в деловодството, че жалбоподателката не е депозирала писмени обяснения и/или възражения в посочения 24-часов срок от връчване на поканата.

Оспорената заповед № 225з – 333 е издадена на 09.03.2023 г. от началника на Първо

РУ – СДВР (л. 132 – л. 140) и е връчена на жалбоподателката на 10.03.2023 г. (л. 140). В мотивите ѝ е възпроизведена установената фактическа обстановка от комисията, извършила проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, а именно :

На 02.11.2022 г. около 15,42 ч. гл. инспектор Д. Д. – началник Сектор „Охранителна полиция“ при 01 РУ – СДВР е уведомен, че по повод извършвана проверка на служителите в сградата на бившия участък „С.“ за употреба на алкохол, полицейски инспектор Е. С. е опитала да препятства действията на проверяващите, отказвайки да се подложи на изследване с използваното техническо средство. Гл. инспектор Д. в присъствието на полицейски инспектор Г. Ц. Г., старши инспектор И. И. и старши инспектор А. А. е провел телефонен разговор с полицейски инспектор Е. С., използвайки високоговорителя на мобилния си телефон. По време на разговора, С. е заявила, че не желае да бъде тествана, защото по-рано през деня е била на зъболекар и след извършената ѝ интервенция, по препоръка на стоматолога, е жабурила устата си с ракия. След проведения разговор, около 15:55 ч. гл. инспектор Д., полицейски инспектор Г. Ц. Г. и старши инспектор И. И. със служебен автомобил се придвижили до бившия участък „С.“ където се провеждала проверката за употреба на алкохол от служителите. На място, на 2-ри етаж били посрещнати от служителите от ОПП – СДВР – младши автоконтрольор Е. С. - 02 сектор, 02 група; младши автоконтрольор П. Ц. - 02 сектор, 02 група и полицейски инспектор М. Д. – 02 сектор ОПП - СДВР, които им заявили, че междуременно полицейски инспектор Е. С. е дала проба за алкохол, която е отчела положителен резултат – установена е концентрация в издишания въздух – 0,65 промила. Техническото средство, използвано при извършване на проверката на служителите, включително на полицейски инспектор С. е Дрегер Алкотест 7510 № ARBA-0142, калиброван до м. 04.2023 г. Резултатът от пробата е отразен в Дневника за отразяване на резултатите от използването на технически средства под № 01349 с дата 02.11.2022 г. – 15:55 ч.

На място е снето писмено сведение от служителя Е. С., в което е потвърдила заявеното и при телефонния разговор с главен инспектор Д., че в обедните часове на деня е посетила стоматологичния кабинет на д-р З., находящ се в [населено място], [улица] след извършените ѝ интервенции ѝ е било препоръчано да държи алкохол в устата си в продължение на около час и половина.

В присъствието на гл. инспектор Д., полицейски инспектор Г. Ц. Г. и старши инспектор И. И. е изготвен Талон за медицинско изследване № 077001 и около 16,25 ч. със служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , жалбоподателката е придружена до УМБАЛ „Света А.“ където са ѝ взети кръвни проби за изследване на концентрацията на алкохол и е проведено медицинско изследване от медицинския специалист в Спешното отделение.

Дисциплинарно наказващият орган се е позовал на информацията от всички събрани при проверката писмени документи, както и депозираните сведения от жалбоподателката и посочения от нея стоматолог, извършил твърдените интервенции в деня на проверката – 02.11.2022 г.

Въз основа на описаните фактически обстоятелства дисциплинарно -наказващият орган е приел, че полицейски инспектор Е. С. е нарушила служебните си задължения, явявайки се на работа на 02.11.2022 г. „в състояние, което не позволява да се изпълняват възложените ѝ задачи, причинено от употребата на алкохол.“, с което е нарушила **чл. 27 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР** – „При изпълнение на служебните си задължения държавният

служител не трябва да е употребил алкохол и не трябва да бъде под въздействието на наркотично или друго упойващо вещество“; обуславящо съставомерност и по чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР – „нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР“.

Обсъдени са приложенията към преписката:

1. Протокол от 31.10.2022 г., заведен с рег. № 225р-43328 от 02.11.2022 г., удостоверяващ запознаването на жалбоподателката с

- Разпоредителното писмо на Министъра на вътрешните работи рег. № 8121р – 20982 от 12.10.2022 г. относно недопускане на нарушения на служебната дисциплина от служители на МВР, свързани с употребата на алкохол, наркотични вещества или техните аналози

и Разпоредителното писмо рег. № 513р – 102286 от 2022 г. на директора на СДВР относно изпълнението на Разпоредителното писмо на Министъра на вътрешните работи от 12.10.2022 г.

2. Протокол от 08.09.2022 г., заведен с рег. № 225р – 35127 от 13.09.2022 г., в който жалбоподателката е удостоверила, че се е запознала с Наредба рег. № 8121з – 941 от 27.07.2022 г. за условията и реда за установяване на употребата и злоупотребата на наркотични вещества и техните аналози в МВР

3. Протокол от 25.07.2019 г. рег. № 225р – 26242 от 26.07.2019 г., с който инспектор С. е декларирала, че се е запознала с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи и Наредба рег. № 8121з – 396 от 05.08.2014 г. за недопускане на нарушения на служебната дисциплина от служители на МВР, свързани с употребата на алкохол, наркотични или други упойващи вещества.

Обсъдени са обстойно всички възражения, изложени от жалбоподателката, на които е бил даден отговор и със Становището на комисията, извършила проверката.

Прието е, че макар нарушението да не е тежко, е извършено при пряк умисъл въпреки забраната за всички държавни служители на МВР да се явяват на работа след употреба на алкохол и/или наркотични и/или упойващи вещества, в състояние, което им пречи да изпълняват служебните си задължения. Наложено дисциплинарно наказание е определено в минималния, предвиден в разпоредбата на чл. 200, ал. 2 от ЗМВР срок, след като са отчетени данните за цялостното поведение на жалбоподателката по време на службата ѝ.

Описаните релевантни за правния спор факти не се оспорват от страните, доколкото възраженията в жалбата касаят спазването на процесуалните изисквания при извършване на проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР и приложението на относимите материалноправни разпоредби.

Според настоящия съдебен състав така установените фактически обстоятелства позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е на 23.03.2023 г., в предвидения 14 дневен преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от надлежна страна – адресат на оспорената заповед, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от съответния на заеманата от жалбоподателката длъжност компетентен административен орган по чл. 204, т. 4 от ЗМВР – началника на Първо РУ при Столична дирекция на вътрешните работи.

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Спазени са преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Данните, отразени в докладната записка рег. № 225р – 48314 от 05.12.2022 г. за отчетената положителна проба на полицейски инспектор Е. С. при извършена на 02.11.2022 г. внезапна проверка за употреба на алкохол с техническо средство Дрегер Алкотест на 14 служители от 01 РУ – СДВР са послужили като основание на дисциплинарно-наказващия орган да възложи проверка, по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР със заповед № 225з-1208 от 05.12.2022 г. Справката рег. № 225р-2971 от 24.01.2022 г., съдържаща констатациите от извършената дисциплинарна проверка е докладвана на дисциплинарно -наказващия орган на 24.01.2023 г. и от този момент е започнал да тече срока по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Оспорената заповед е издадена на 09.03.2023 г., в предвидения 2 месечен срок, а от момента на извършване на санкционираното нарушение – 02.11.2022 г. е изминал значително по - кратък период от предвидения в закона едногодишен срок.

Спазени са и изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР – жалбоподателката е надлежно уведомена с писмена покана, връчена ѝ в деня следващ изготвянето на Справката с резултатите от проверката, за възможността да се запознае с констатациите, да даде писмени обяснения и/или да направи възражения, както и да посочи доказателства. Представените писмени възражения са обсъдени подробно в писменото Становище на дисциплинарната комисия, а и в мотивите на оспорената заповед. Жалбоподателката не се е възползвала от правото да депозира обяснения нито пред дисциплинарната комисия в хода на проверката, по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, нито след запознаването с констатациите от проверката и направеното предложение от състава на комисията за налагане на дисциплинарно наказание, нито при предоставената възможност от дисциплинарно наказващия орган, непосредствено преди издаване на заповедта.

Противно на твърденията в жалбата и писменото становище на процесуалните представители на жалбоподателката, съдът счита, че мотивите на оспорената заповед съдържат изискуемото съдържание по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, относно вида и срока на наложеното дисциплинарно наказание.

Според настоящия съдебен състав оспорената заповед е издадена при правилно приложение на материалния закон и спазване на процесуалните изисквания, обезпечаващи ефективно упражняване на правото на защита от жалбоподателката.

Дисциплинарното нарушение е установено по несъмнен и категоричен начин. Разпоредбите на ЗМВР и подзаконовите нормативни актове, с които жалбоподателката е запозната, включително и с нормите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, императивно въвеждат забрана за явяване на работа след употреба на алкохол, наркотични и/или упойващи вещества. В конкретния случай, проверката е извършена в рамките на работното време – на 02.11.2022 г. в периода 15,26 ч. – 16,31 ч., а пробата на жалбоподателката Е. С. е взета в 15:55 ч. Резултатът е надлежно документиран във водения Дневник за отразяване на резултатите от използването на технически средства - под № 01349 от 02.11.2022 г. – 15:55 ч., като изготвените Докладни записки за случая, съдържат информация и за поведението на жалбоподателката непосредствено преди тестването с използваното техническо средство Дрегер Алкотест 7510 № ARBA-0142. Данни за времето на извършената проверка, при която е установен положителния резултат, надвишаващ посочената в жалбата концентрация – 0,5 промила (*въпреки, че всяка различна от 0*

предпоства съставомерност на дисциплинарното нарушение, доколкото нито един от нормативните и вътрешно нормативните актове, на които се е позовал дисциплинарно наказващият орган, не предвижда изискване за установяване на точна концентрация, а въвежда забрана за явяване на работа след употреба на алкохол), са отразени във всички изготвени документи – докладни записки, Талон за медицинско изследване, медицинска документация от УМБАЛ „Света А.“, Дневник за отразяване на резултатите от използването на технически средства. Този факт – явяването на жалбоподателката Е. С. на работа след употреба на алкохол е категорично установен в настоящото производство и не се оспорва дори и в сведенията, дадени от нея, непосредствено след констатирания резултат от проверката с техническото средство Дрегер Алкотест. Този резултат фактически е потвърден и при извършеното химическо изследване на взетата около 2 часа по-късно (след проверката с техническото средство) кръвна проба, с оглед незначителното разминаване в установената концентрация – 0,49 промила (при първоначално установени 0,65 промила).

Законосъобразен е и изводът на дисциплинарно наказващият орган, че дисциплинарното нарушение е извършено при форма на вина – пряк умисъл, с оглед посочените в мотивите на оспорената заповед обстоятелства - до извършване на проверката за алкохол, жалбоподателката не е предприела никакви действия, за да уведоми дори и прекия си ръководител за необходимостта да посети стоматолог, за извършените ѝ интервенции, които твърди да са се отразили на резултата от проверката за алкохол, включително и на химическото изследване на кръвните проби, а и да заяви „дадените ѝ препоръки за дезинфекция с алкохол в продължение на повече от астрономически час“. Нещо повече, за нито едно от тези обстоятелства не са представени писмени доказателства, а и в сведенията, дадени от стоматолога категорично се сочи, че посещението и извършените манипулации не са документирани. Сред приложените документи от проверката няма медицински, удостоверяващи и твърдяното от жалбоподателката заболяване, предшествовало стоматологичната интервенция. Представеният болничен лист от 04.10.2022 г. с основание не е обсъждан от дисциплинарно наказващия орган като относим към процесната проверка на 02.11.2022 г., с оглед изминалия значителен период – почти 1 месец, а и на факта, че в него е отразено, че в последния ден от предписаното лечение при режим „домашен – амбулаторен“ – на 07.10.2022 г., жалбоподателката е следвало да се яви на преглед, но медицински документи, удостоверяващи това обстоятелство не са представени. Не е представен и издаден последващ болничен лист, по подобие на издадените ѝ през м. декември 2022 г.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за съответен на изискванията на закона изводът на дисциплинарно наказващия орган в оспорената Заповед, че полицейски инспектор Е. С. е извършила вмененото ѝ дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – не е спазила забраната, установена с нормата на чл. 27 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР като се е явила на работа в състояние, което не позволява да изпълнява възложените ѝ задачи, поради употребата на алкохол.

Спазването на разпоредбите на Етичния кодекс е нормативно уредено и в чл. 150, ал. 2 от ЗМВР. Затова, всяко нарушение извършено от държавен служител в МВР на регламентирано правило за поведение с този кодекс, осъществява състава на дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР. Цитираните в оспорената

заповед материално правни разпоредби на чл. 200, ал. 1, т. 4 и т. 12 от ЗМВР и на чл. 27 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР допълват бланкетната диспозиция на разпоредбата на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, поради което неоснователни са възраженията на процесуалните представители на жалбоподателката за липса на съответствие между фактическите обстоятелства и приложените материално правни норми, както и за ангажиране на дисциплинарната отговорност за повече от едно дисциплинарно нарушение.

Законодателят е разграничил вида на дисциплинарните санкции, които могат да бъдат наложени за нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР според тежестта на засягане на обществено защитения интерес. Когато е застрашен или е накърнен престижът на службата, дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР е тежко нарушение на служебната дисциплина и се санкционира с най – тежкото от предвидените дисциплинарни наказания – уволнение, а в останалите случаи какъвто е и настоящият се прилага предвидената в чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР по – лека дисциплинарна санкция „Порицание“.

Регламентираното в разпоредбата на чл. 200, ал. 1, т. 4 и т. 12 от ЗМВР наказание е задължително за дисциплинарно наказващия орган, доколкото е нормативно установено. Отчитайки тежестта на нарушението, законодателят е приел, че следва да изключи от правомощията на органа по чл. 204, т. 4 от ЗМВР преценката относно вида на дисциплинарното наказание, което следва да бъде наложено. В този смисъл, неоснователни са възраженията за допуснато нарушение на принципа на пропорционалност. Наложената санкция е в минималния предвиден размер в чл. 200, ал. 2 от ЗМВР и напълно съответства както на данните за поведението на санкционирания служител за времето на служба в МВР, така и на всички обстоятелства от значение за извършването на дисциплинарното нарушение.

По изложените съображения, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, следва да бъде уважено направеното искане от процесуалните представители на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Размерът от 200 (двеста) лева съдът определи съобразявайки се с фактическата и правна сложност на делото, прилагайки разпоредбите на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. чл. 211, изр. трето от ЗМВР, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. И. С. – полицейски инспектор в група „ТП“ – С., сектор „Охранителна полиция“ при 01 РУ - СДВР срещу Заповед № 225з - 333/09.03.2023 г., издадена от началника на 01 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл. 204, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР ѝ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, за извършено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 200, ал. 1, т. 4 и т. 12 от ЗМВР във вр. чл. 27 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

ОСЪЖДА Е. И. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], [жилищен адрес] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 200 (двеста)

лева - разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.
ПРЕПИС от Решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: