

РЕШЕНИЕ

№ 14389

гр. София, 26.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12191** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Н. В. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 4, ап. 91, чрез процесуален представител- адв. М. Т., срещу Заповед № 4078з-1365/20.11.2024г., издадена от директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ (РД“ГП“) – Драгоман, с която му е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 9 (девет) месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 204, т. 4 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърдят се допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила и противоречие с материалния закон. Сочи се разминаване между фактическите и правни основания, на които се позовава административният орган при издаването му. Твърди се, че не е извършено приетото в заповедта нарушение на служебната дисциплина. Моли заповедта да бъде отменена, както и се претендират присъждане на разноски по делото.

В съдебното заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Т.. Поддържат искането в жалбата и аргументите, с които е обосновано. Претендира се възстановяване на направените разноски.

Ответникът – директор на при Регионална дирекция „Гранична полиция“ (РД“ГП“) – Драгоман, чрез процесуалния си представител юрк. П., оспорва жалбата и счита, че като неоснователна следва да бъде отхвърлена. Подробни аргументи излага в представени по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на

адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя над минималния, предвиден в Наредба № 1/2004г.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изразява становище по жалбата и не участва със свой представител в настоящото производство.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото, а се установява и от приетата административна преписка, в частност справката от кадрова справка рег. № 4078р-15706/15.10.2024г., че жалбоподателят Н. В. М. - старши полицай в 02 група на ГКПП-К. от ГПУ-К. при РДГП-Драгоман е назначен на работа в МВР на 02.11.2012г. със заповед № К-12123/31.10.2012г. на министъра на вътрешните работи, на длъжност стажант в РДГП-Драгоман при ГДГП - МВР. На заеманата длъжност старши полицай в 02 група на ГКПП-К. от ГПУ-К. при РДГП-Драгоман е преназначен със заповед № 3282з-7/04.01.2016г. на директора на ГДГП, считано от 12.01.2016г. По време на службата си М. е награждаван с „Писмена похвала“ от началника на ГПУ - К. през 2019г. и два пъти през 2020г.; „Писмена похвала“ от директора на ГДГП-МВР през 2022г. Няма наложени дисциплинарни наказания, незаличени по реда на чл. 213, ал. 1 от ЗМВР.

Същият се е запознал срещу подпис с протокол рег. № 4379р-33384/04.12.2023г. по описа на ГПУ К. за проведено обучение за запознаване на разпоредбите на Наказателния кодекс, касаещи понятието „корупция“ и „подкуп“ съгласно заповед № 3282з-4879/01.11.2023г. по описа на ГДГП и план с рег. № 4379р-31261/15.11.2023г. по описа на ГПУ К.. Служителят също така срещу подпис се е запознал и с Протокол рег. № 4379р-32884/30.11.2023г. по описа на ГПУ К., касаещ запознаване на служителите работещи на смени на ГКПП К. със заповед № 4078з-1539/21.11.2023г. по описа на РДГП Драгоман, относно въвеждане на мерки за превенция и противодействие на корупционното поведение на служителите от ГДГП, изпълняващи служебните си задължения в зоните на ГКПП.

От докладна записка рег. № 4078р-13884/12.09.2024г. по описа на РДГП-Драгоман става ясно, че при извършена внезапна проверка на ГКПП-К. е установен един случай за нарушаване на служебната дисциплина от служител на дежурната група на ГКПП-К.. Докладната записка е и повод за образуването на дисциплинарно производство на жалбоподателя. В нея се съдържат данни за това, че 12.09.2024г. около 04:15ч., при извършена проверка от комисар К. Д. - заместник- директор на РДГП-Драгоман и старши инспектор В. Ж. - началник на група „ОИД“ на ГПУ-К. при РДГП-Драгоман на дежурната смяна на 11/12.09.2024 г. на ГКПП- К., ръководена от старши инспектор А. Н. И. - началник на 03 група на ГКПП-К. от ГПУ-К. при РДГП-Драгоман, на трасе „входящи товарни автомобили“ на АРМ № 3 в младши инспектор Н. В. М. — старши полицай в 02 група на ГКПП-К. от ГПУ-К. при РДГП-Драгоман, е открита парична сума от 245 лева и 126 евро, като същата не е декларирана в началното на работната смяна, и при извършена проверка на документите на дежурната смяна не е открит протокол за деклариране на парични суми от служителите на смяната и за това, че младши инспектор Н. М. е нарушил т. VI и т. VIII от Заповед № 3282з - 4879/01.11.2023г. на директора на ГДГП за въвеждане на мерки за превенция и противодействие на корупционното поведение на служителите от ГДГП, изпълняващи служебните си задължения в зоните на ГКПП.

На 30.09.2024г. е връчена покана рег. № 4379р- 28091/18.09.2024г. по описа на РДГП-Драгоман на младши инспектор Н. В. М. - старши полицай в 02 група на ГКПП-К. от ГПУ-К. при РДГП-Драгоман за запознаване със заповед рег. № 4078з-1036/13.09.2024г. за образуване на

дисциплинарно производство по чл. 205, ал.1 от ЗМВР и даване на писмени обяснения. Във връзка с отправената покана жалбоподателят е депозирал обяснение рег. № 4379р-30155/07.10.2024г. в деловодството на ГПУ К..

За резултатите от проведеното дисциплинарно производство е изготвена обобщена справка рег. № 4379р-33872/11.11.2024г. по описа на ГПУ К..

Със становище рег. № 4379р-34362/15.11.2024г. на председателя на дисциплинарно разследващият орган е предложено за допуснатото дисциплинарно нарушение от младши инспектор Н. В. М. - старши полицаи в 02 група на ГКПП-К. от ГПУ-К. при РДГП-Драгоман, на основание на чл. 194, ал. 2, т.1 от Закона за МВР във връзка с чл. 200, ал. 1, т. 15 „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове ” от ЗМВР, на служителят да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца до една година.

Въз основа на констатациите по извършената проверка и изготвената обобщена справка рег. № 4379р-33872/11.11.2024г., писмените доказателства, събрани в хода на проверката, писмените обяснения, административно-наказващия орган е приел за установено следното нарушение:

- нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, а именно: „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители”, като същото се явява съставомерно по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, а именно: „неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители”, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година.

С тези мотиви е издадена и процесната Заповед № 4078з-1365/20.11.2024г., издадена от директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ (РД“ГП“) – Драгоман, с която Н. В. М. е наложено дисциплинарно наказание „Порицание” за срок от 9 (девет) месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 204, т. 4 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР). Заповедта е редовно връчена лично срещу подпис на държавния служител на 20.11.2024г.

В хода на съдебното оспорване на заповедта е приложена административната преписка по издаването ѝ.

По искане на жалбоподателя като свидетел е разпитан А. Д. Л., която е служител на Гранична полиция на ГКПП – К.. Разказва, че през септември 2024г. Н. М. е наказан за това, че не е декларирал сума над 100 лева. На нея и се е случило същото. Твърди, че има един формуляр, в който трябва да ги декларират, но нямат формуляр, в който да ги впишат. Две седмици след случая с М. се е появил формуляр. Няма каса, където да оставят парите. Заявява, че всички са запознати със заповедта, но няма наличен формуляр.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на обжалване административен акт, поради което съдът намира същата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт не само на посочените от жалбоподателя основания, а на всички основания по чл.146 АПК като преценява дали е издаден от компетентен орган, спазена ли е установената

форма, спазени ли са процесуалните и материално правните разпоредби по издаването и съобразен ли е с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – ВПД директор на РДГП-Драгоман старши комисар П. Н. Т., който съгласно правомощията си по чл. 204, т. 4 от ЗМВР, в качеството му на служител заемащ ръководна длъжност налага наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 - т. 3 от ЗМВР на служителите, заемащи изпълнителска длъжност, каквато длъжност е тази на младши инспектор Н. В. М..

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР - посочен е извършителят на дисциплинарното нарушение, мястото, времето и обстоятелствата, при които са извършени деянията, както и нарушените разпоредби, доказателствата, въз основа на които е прието, че е установено дисциплинарното нарушение, правното основание, под което са субсумирани релевантните факти. В заповедта са посочени редът, по който може да бъде оспорена и срокът, в който санкционираното лице може да упражни това си право. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат в самата заповед, както като същата е мотивирана. Мотиви се съдържат и в справката, която е цитирана в заповедта. При издаването ѝ са спазени специалните административно-производствени правила по ЗМВР.

Съдът намира, че нарушението е описано по начин, по който нарушителят да може да разбере какво е виновното му поведение, което е станало повод за налагане на наказанието. Съдът счита, че издадената заповед е мотивирана в достатъчна степен, за да може наказаното лице да разбере какво е извършил, с деянието си кои норми е нарушил, както и какво е наложеното му наказание, поради което неоснователни са възраженията на жалбоподателя за необоснованост и немотивираност на процесната заповед. В рамките на дисциплинарното производство е извършена проверка, при която е конкретизирана фактическата обстановка и правната квалификация на извършеното нарушение, като всичко това е обобщено в изпратена до служителя покана, да даде обяснения, получена лично от него. Жалбоподателят е запознат с проведеното дисциплинарното производство, описано е действието, за което е образувано производството, посочени са доказателствата, въз основа на които е установено, посочени са нормите, които са нарушени, както и какво е предвиденото наказание на това нарушение.

Спазени са преклузивните срокове по чл. 195, ал. 2 във вр. с чл. 196, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР. В съответствие с императивната разпоредба на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР дисциплинарно наказание за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Краткият двумесечен срок се включва в рамките на двугодишния, а дисциплинарно наказващият орган няма право да се позовава на по-продължителния срок при наличие на предпоставки за приложение на по-краткия – тогава, когато и нарушението и нарушителят са установени. Спазването на сроковете по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР е процесуална гаранция за законосъобразност на оспорената заповед, за което съдът следи служебно, съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК.

В конкретния казус, дисциплинарното производство е образувано със заповед рег. № 4078з-1036/13.09.2024г., във връзка с изложените в докладна записка рег. № 4078р 13884/12.09.2024 г., данни за извършено нарушение на служебната дисциплина. Изготвянето на нарочна заповед за назначаване на комисия за образуване на дисциплинарно производство и запознаването на жалбоподателят със същата кореспондира с Глава осма от Закона за Министерството на вътрешните работи, като същевременно е спазена и разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР.

Спазени са всички процесуални гаранции за упражняване правата на жалбоподателя, както по отношение на предоставените възможности за лично участие в дисциплинарно разследване - да даде обяснения, да прави възражения, искания и да представя доказателства, така и по отношение на възможността да ползва съдействие на посочено от него, подпомагащо го в защитата лице, упражняващо адвокатска професия, а и да се запознава с материалите от дисциплинарното разследване.

Дисциплинарното разследване е приключило преди изтичане на срока, посочен в заповедта за образуване на дисциплинарното производство, с изготвяне на Обобщената справка, рег. № 4379р-33872/11.11.2024г. по описа на ГПУ К., отразяваща резултатите.

Началният момент, от който започва да тече срокът по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, определен в съответствие с разпоредбите на чл. 196, ал. 1 във вр. ал. 2 от ЗМВР, е 15.11.2024г. Оспорената е издадена на 20.11.2024г., в значително по-кратък от предвидените в чл. 195, ал. 2 във вр. чл. 196 ал. 2 от ЗМВР срокове – по-малко от три месеца от извършване на дисциплинарното нарушение – на 12.09.2024г., за което е наложено наказанието.

Горното обосновава извод, че при издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са установени правилно и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед.

Заповедта е в съответствие и с материалния закон и с целта на закона. Дисциплинарната отговорност на служителите от МВР се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението на служебната дисциплина и се налага някое от предвидените дисциплинарни наказания. Дисциплинарите нарушения са дефинирани в чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. За проявлението на предвидената дисциплинарна отговорност е необходимо виновно извършване на правонарушение, което не съответства на дължимото по закон поведение на държавен служител от МВР. Административният орган следва да докаже, че служителят е нарушил служебната дисциплина и е извършил дисциплинарно нарушение по някоя от хипотезите на чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. Следователно, нарушение на служебната дисциплина е виновното неизпълнение на произтичащите от служебното правоотношение задължения, при което фактически осъщественото деяние обективно не съответства на правно дължимото поведение на служителя, каквото в случая е налице.

Отговорността на жалбоподателя е ангажирана за нарушение, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 204, т. 4 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) - неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. Като неизпълнени са цитирани т. VI. „Определям сумата от 100 (сто) лева, без чуждестранна валута, като максимален размер на парични средства, които служителите от ГДГП, изпълняващи служебните си задължения в зоната на ГКПП могат да носят в себе си по време на работната смяна.“ и т. VIII. „Паричните средства над определените в т. VI и т. VII от настоящата заповед следва да се декларират в началото на всяка работна смяна, като служителят собственоръчно записва сумата в приложената бланка и се подписва. Изготвената бланка се подписва от НГ/НС/КО или служителя ръководещ групата/смяната, описва се в инструктажа и става неразделна част от него. Когато няма декларирани парични средства НГ/НС/КО или служителя ръководещ групата/смяната отразява това обстоятелство в инструктажа.“ от заповед № 3282з-4879/01.11.2023г. на директора на ГДГП за въвеждане на мерки за превенция и противодействие на корупционното поведение на служителите от ГДГП, изпълняващи служебните си задължения в зоните на ГКПП.

Неизпълнението е конкретизирано с процесната заповед, като е посочено, че на 12.09.2024г. около 04:15ч. по време на изпълнение на служебните си задължения на ГКПП-К. на трасе „входящи товарни автомобили“ на АРМ № 3, при извършена проверка от комисар К. Д. и старши инспектор В. Ж., жалбоподателят е имал в себе си недекларирана парична сума от 245 лева и 126 евро, която е носил в себе си в нарушение на установените за това правила.

Съдът приема, че вмененото на М. дисциплинарно обвинение е доказано по несъмнен начин. Със заповед № 3282з-4879/01.11.202 г. по описа на ГДГП-МВР са въведени мерки за превенция и противодействие на корупционното поведение на служителите от ГДГП, изпълняващи служебните си задължения в зоните на ГКПП. Видно от представените и приети протоколи за запознаване с рег. № 4379р-33384/04.12.2023г. и 4379р-32884/30.11.2023г., жалбоподателят е бил запознат със нея.

Събраните в хода на дисциплинарното производство писмени доказателства и сведения, както и допълнително представените и приети в рамките на проведеното съдебно производство, доказват по несъмнен начин извършеното от младши инспектор Н. М. деяние. Като не е декларирал наличието на паричната сума надвишаваща определения в горепосочената заповед размер е нарушил горепосочената заповед, с която предварително е бил запознат. Относно изложеното от свидетеля А. Л. за липса на създадена организация, съдът счита, че дори действително жалбоподателят да не е разполагал със бланка, която да попълни, това не е причина да не се спази заповедта. По делото не се събраха доказателства жалбоподателят да е уведомил за невъзможността си да декларира сумата в началото на работната смяна, нито е направил опит саморъчно да изготви документ, в който да опише сумата и се подпише.

Правилно поведението на оспорващата е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, за което съобразно конкретно установените факти, при форма на вината "непредпазливост", на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР е предвидено налагане на дисциплинарно наказание "порицание" за срок от девет месеца.

Правилна е и преценката на дисциплинарно наказващия орган относно определения срок на наказанието – близък до законоустановения минимум, в която връзка съгласно чл. 206, ал. 2 от ЗМВР е отчетел всички обстоятелства при които е извършено дисциплинарното нарушение, вкл. и последиците от същото и цялостното поведение на наказвания служител, като в тази връзка са изложени и конкретни мотиви.

Оспореният административен акт е издаден и в съответствие с целта на закона. След като по несъмнен начин е установено, че спрямо държавния служител са осъществени материалноправните предпоставки за налагане на дисциплинарното наказание, то и акта е постановен в съответствие с целта на закона, а именно да въздейства на наказвания служител за спазване на служебната дисциплина и да го предупреди да не извършва други дисциплинарни нарушения, както и възпитателно и предупредително върху останалите служители.

Отделно от това следва да се посочи, и че основната дейност на МВР (чл. 2, ал. 1 от ЗМВР), в структурата на което е и ГД "Гранична Полиция" е да защитава правата и свободите на гражданите, националната сигурност, да противодейства на престъпността. Обществената значимост на тези цели и специално граничният контрол определя повишени изисквания и към полицейските служители, осъществяващи този контрол на граница, явяваща се външна за територията на Европейския съюз, особено в контекста

на миграционната активност. Обосновано дисциплинарнонаказващият орган е приел, че полицай младши инспектор М. е проявил небрежност към служебните си задължения, довела до извършване на описаното дисциплинарното нарушение.

Изложеното показва, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената за това форма, при спазени административно производствени правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на последния, поради което и подадената против нея жалба, ще следва да бъде отхвърлена.

Този изход на спора определя като основателна претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което съдът приема да определи на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1, Административен съд София - град, Първо отделение, 63-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 4, ап. 91, срещу Заповед № 4078з-1365/20.11.2024г., издадена от директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ (РД“ГП“) – Драгоман, с която му е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 9 (девет) месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 204, т. 4 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

ОСЪЖДА Н. В. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 4, ап. 91, да заплати на Регионална дирекция „Гранична полиция“-Драгоман, юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване /чл. 211 ЗМВР/.

СЪДИЯ: