

Протокол

№

гр. София, 13.08.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 13.08.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **5640** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 11.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Б. М. - редовно призован, се явява лично и с адв. А. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА ТЕРИТОРИАЛНО ЗВЕНО „ГРАЖДАНСКА РЕГИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ С. – ГРАД“ - редовно призован, се представлява от юрк. П. К., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писма с вх. № 14958 от 10.06.2015 година и вх. № 16726 от 26.06.2015 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 03.08 2015 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата, подадена от С. М. във връзка с отказа на Столична

община да издаде ЕГН на сина му. В основната жалба и допълнителната молба са представени писмени доказателства. Представили сме удостоверение за раждане от 2010 година на другото дете на г-н М., което е записано с три имена. Нямаме други искания. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

Съдът, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата, подадена срещу Териториалното звено на ГРАО, като е отказано да бъде издаден единен граждански номер. ГРАО се е позовал, че би трябвало по закон без изменение да се подават и вписват имената на родените деца в чужбина. По данни на служителя в общината се записва искането на бащата и се представят всички документи, необходими за записването му, акта за раждане съответно в чужбина. Бащата е записал, както е по изискването на българския граждански закон личното, бащино и фамилното име. Спорът е, че без изменение го тълкуват само като собствено и фамилно име, както е записан от акта, издаден в Т.. По българския граждански закон всеки български гражданин носи три имена. Г-н М. ги е посочил, детето се казва С. С. М.. В отказа се дава указание да се повторят наново без изменение данните, но той би повторил по същия начин, защото това не е изменение в същността на името, а едно допълнение. Детето е без ЕГН, то е за трети път в България откакто се е родило, това затруднява пребиваването му тук, не може да се запише и при личен лекар например. Нашето искане е да се укаже на ГРАО да впише в удостоверението за раждане и бащино име на детето и да се издаде ЕГН, за да може да се издаде удостоверение за раждане, еднакво с това на сестричката му, на която е издадено удостоверение за раждане преди години.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М.: Като допълнение бих отбелязал, че в чл. 9 и чл. 13 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР) се очертава общият ред за съставяне имената на българските граждани. В чл. 72 от ЗГР, който уточнява техническите аспекти по вписването в българския акт за раждане за родените извън страната, не може да се разминава от общия ред. Очевидно е и това не се оспорва от ТЗ на ГРАО, че спорът е, дали словосъчетанието „без изменение“ в този член е пречка за добавяне на бащино име. Посочва се също и не се оспорва от ТЗ на ГРАО, че процедурата при практически идентичен текст на този закон, въпреки че той е претърпял промяна през 2011 година, в жалбата е цитиран първоначалният текст от 1999 година. Вижда се, че при еднаква законова рамка административната практика е претърпяла промяна. Това се посочва и в становището на омбудсмана. Считам, че няма законова пречка, доколкото трайната практика до 2010 година е била за добавяне на бащино име, днес да има друга административна практика. Има принцип за съразмерност в чл. 6 от АПК, тоест когато има различни хипотези, административният орган

трябва да вземе тази в интерес на детето. Видно от други дела, които са водени по чл. 19 ЗГР, заведени пред районните съдилища, а не в административните, че в интерес на детето е да се добави бащиното име, подкрепян е това становище и от представителите на прокуратурата. Възниква въпросът за смисъла на думата „изменение“. Съдилищата издават своите решения за промяна на име като „допускат промяна като добавя“. Промяната е възникване на нещо ново. Текста на чл. 72, ал. 3 ЗГР, когато общинският служител получи документ, той не може да смени данните в него. Издаването на ЕГН е елемент от издаване на български акт за раждане, това е акт на независим орган, неговото неиздаване прегражда процедурата и я спира. Единственият начин е да се обжалва този фактически отказ, постановен с писмо, изискващо да се коригират данните. Становището на ответната страна се приема, че при корекция се има предвид да не фигурира бащиното име, както е записано от служителката.

АДВ. Д.: Няма изменение, а само допълване. Няма законодателна промяна, има само промяна в административната практика. Той ще се различава от децата, родени в България. По българския закон трябва да носи три имена, той е български гражданин и трябва да носи три имена. Има едно допълнение, което моля да бъде отбелязано от ГРАО и да ни бъде издаден исканият документ.

ЮРК. К.: Жалбата е неоснователна. С писмото на ТЗ от 30.04.2015 година не е направен отказ за издаване на ЕГН, а са дадени указания, че искането за издаване на ЕГН не е попълнено коректно и не отговаря на приложените документи. Освен, че трябва да бъде само с лично и фамилно име – така, както е дадено във френския акт за раждане. В искането за ЕГН от 27.04. би трябвало да пише Франция, а то е написано Германия. Освен това несъответствието се изразява и между вписаното в заявлението име и това по френския акт за раждане, както сме посочили в становището. При такива обстоятелства и възприемането на двете имена лицето би имало два официални документа по отношение на името. По същество няма правен отказ за издаване на ЕГН, а коректно да бъдат попълнени документите, така както е изискването по Наредбата и по Закона за гражданското състояние. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

АДВ. Д.: Моля да ни бъде дадена възможност да представим писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в едноседмичен срок от днес да представят писмени бележки и

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: