

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7446

гр. София, 05.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в закрито заседание на 05.09.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **10667** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото е постановено Решение № 2623 от 18.04.2023 г., с което е уважено оспорването на К. О. П., [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Н., и е отменено Решение № 43-ОК от 01.11.2022 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при МС.

С акта по същество на спора и съобразно изхода от него съдът е присъдил в тежест на ответника сторените в производството разноски за преводач и за съдебно-психиатрична експертиза.

Постъпила е молба от 17.05.2023 г. от ответника интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при МС, чрез юрк. П., с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските.

Постановено е Определение № 5019 от 12.06.2023 г., с което е оставена без уважение молбата от 17.05.2023 г. на ответника за изменение на постановеното по делото Решение № 2623 от 18.04.2023 г. в частта за разноските.

Срещу така постановеното Определение № 5019 от 12.06.2023 г. е постъпила частна жалба вх. № 24283 от 28.06.2023 г. по описа на АССГ, подадена от ответника.

С разпореждане от 07.08.2023 г. Председателят на IV-то отделение на ВАС е изпратил частната жалба за администриране на състава на АССГ за извършване на дължимата проверка по чл.213а, ал.1-5 от АПК, конкретно - относно приложението на чл.248, ал.3, изр.2 от ГПК, според който определението може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението.

В конкретния случай, по делото е постановено решение по чл. 84, ал.2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, което не подлежи на обжалване съгласно чл.85, ал.3 от ЗУБ. Изложеното е основание за извод, че Определение № 5019 от 12.06.2023 г., с което съдът се е произнесъл в производство по реда на чл.248, ал.1-3 от ГПК не подлежи на обжалване на основание чл.248, ал.3, изр.2 от ГПК.

В този смисъл са Определение № 8715 от 10.10.2022 г. по адм.д.№ 8434/2022 г. на 5

членен състав на ВАС и Определение № 6990 от 12.07.2022 г. по адм.д.№ 4977/2022 г. на VI-то отделение на ВАС: Относно премахването на възможността за касационно обжалване на съдебни актове на административните съдилища по някои специални закони К. съд на Република България е имал повод да се произнесе с Решение № 5/19.04.2019 г. по к.д. 12/2018 г., в мотивите на което е прието, че "...едноинстанционното съдебно производство по определени дела не засяга същината на правото на защита на гражданите, тъй като достъпът до съд е гарантиран, без да се накърняват стандартите на Конституцията и на КЗПЧОС." Тези съображения, а и цитираните в това решение други актове на Конституционния съд по повод тълкуване на чл. 120 и чл. 125 от Конституцията на Република България, са напълно относими и към настоящия спор като дават основание да се приеме, че правото на жалба само пред една инстанция не представлява необосновано и непропорционално ограничаване на правото на защита на частната жалбоподателка. В конкретния случай редът за обжалване по чл.85, ал.3 от ЗУБ е именно едно от въведението в специален закон изключение от общото правило на чл. 131 от АПК за двуинстанционност на съдебното производство по административни дела.

По изложените съображения частната жалба следва да бъде оставена без разглеждане поради необжалваемост на определението по чл. 248 от ГПК.

Водим от горното, съдът

#### Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба вх. № 24283 от 28.06.2023 г. по описа на АССГ, подадена от интервюиращ орган при ДАБ, чрез юрк. Й. П., срещу определение № 5019 от 12.06.2023 г. по адм.д.№ 10667/2022 г. по описа на Административен съд София град, I-во отделение, 69-и състав.

Разпоредането подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението до частния жалбоподател за постановяването му с частна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: