

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7287** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УНИВЕРСИТЕТ ПО АРХИТЕКТУРА, СТРОИТЕЛСТВО И ГЕОДЕЗИЯ, РЕКТОР ПРОФ. Д-Р ИНЖ. И. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПРОГРАМА ЗА ОБРАЗОВАНИЕ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Ю. М. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, постъпилото в предходно съдебно заседание, заключение на съдебно-техническа експертиза. Същото е представено в срок спрямо днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. Ю. М. – 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Н.: Относно въпрос № 3 – в отговора на въпрос 3.2 сте посочили, че самата декларация за съответствие на производител трябва да е съставена по такъв начин, че от нея ясно да личи връзката със съответния стандарт и изделието. В разглеждания случай и от представената по делото декларация за съответствие безспорно личи тази връзка между конкретния уред и стандарта, тъй като в самата декларация за съответствие ясно е посочена, че уредът е в съответствие с трите стандарта – БДС EN 413-2, БДС EN 459-2 и БДС EN1015-7. В самия стандарт БДС EN 413-2, който е цитиран в декларацията за съответствие е регламентирано изискване, на стр. 14 сме го представили, че манометърът за налягане има скала за измерване на съдържанието на въздух не по-голямо от 0,05%. При съобразяване с така извършените факти може ли да се каже, че щом в декларацията за съответствие, издадено от производителя на уреда е отбелязано, че уредът е в съответствие с този стандарт, то е в съответствие и с това изискване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да. Би трябвало да бъде така. Самата фирма го произвежда и го прави и го тества в съответствие с този стандарт.

АДВ. Н.: Вие сте посочили, че окончателно всичко се решава с Протокол за пускане в експлоатация или одит. Този Протокол за пускане в експлоатация към кой момент се изготвя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Вече когато лабораторията е напълно оборудвана.

АДВ. Н.: Т.е. уредът е вече доставен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Наличен е. Свързан е правилно, съгласно техническата документация. Пуска се за първи път пред комисия, добре е да бъде двустранна. Наблюдава се дали достига съответните параметри и тогава вече се осъществява именно приемането на това, което пише в декларацията.

АДВ. Н.: Т.е. към момента на поемане на задълженията от съответния производител да произведе този уред изискванията за съответствие със стандарта се удостоверяват само с декларацията за съответствие ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да. Само с декларацията.

АДВ. Н.: Във връзка с отговор 3.3 сте посочили, че не може да се установява чрез декларация за съответствие, издадена от производител с изискванията на стандарта, като сте казали, че това се установява с описаната по-горе процедура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: По-горе съм описал в 3.2 - това е процедурата по пускане в експлоатация.

АДВ. Н.: Т.е. към момента, в случая частен на съответната фирма-производител в

обществената поръчка, когато тя поема някакви задължения за разработването на този уред – това се наблюдава само с декларацията ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Към този момент да.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. С.: Какви документи използвахте, за да изготвите експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Всички, които са приложени по делото.

ЮРК. С.: В интернет, сайтове, линкове влизали ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Аз визирам отговорите си само по материалите по делото.

ЮРК. С.: По отношение на отговора на въпрос №1 - Р. вентила, можете ли да ми кажете какво означава „периферен аксесоар“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Мога. Ще си позволя да използвам аналогия, за да стане ясно: когато си купите компютър, имам предвид десктоп. Компютърът сам по себе си представлява изчислителна машина. Всичките периферни устройства към него представляват монитор, мишка и клавиатура, без които вие не можете да осъществите работа с компютъра. Да, вие можете да го включите и той ще се включи, но няма да можете да работите с него и затова има периферни устройства, които са задължителни, както е в конкретния случай с редуцир вентила. Те са периферни по отношение, но са задължителни, за да могат уредите да изпълняват функцията си.

ЮРК. С.: След като е периферен това означава ли че е допълнителен, а не задължителен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не, защото не би могло да работи устройството.

ЮРК. С.: По отношение на въпрос №2, посочват в експертизата, че муфелната пещ е проектирана и изпълнена по такъв начин, че опасността при работа е минимална за оператора. От какви документи стана ясно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Това е от Закона за здравословни и безопасни условия на труд, чл. 5, ал.1.

ЮРК. С.: Така трябва да бъде по отношение на нормативната разпоредба. А по отношение на този актив? Става ли ясно от документите...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В документите е описано както изолацията, така и на режим на отваряне на вратата.

ЮРК. С.: От документите към този актив става ли ясно, че вратата се отваря по определен начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Става. Нагоре и дистанционно.

ЮРК. С.: Това от къде става ясно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Има го като документация.

ЮРК. С.: Как правим извода, че това е безопасен начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Когато става дума за здравословен и безопасни условия на труд, ние не можем да избегнем опасността на 100% и затова се създават процедури, които са както при проектирането така и при последващата употреба да свеждат опасността до минимум. Там влизат всички предпазни облекла, къде точно трябва да стои човекът пред машината и т.н. Самото отваряне и затваряне на пещта също трябва да бъде описано. Не си спомням да съм видял точно как безопасно трябва да бъде затваряна тази пещ, но това трябва да бъде заложено в проектната документация.

АДВ. Н.: Посочвайки в документацията, че вратата трябва да се отваря нагоре - това е достатъчно изискване за безопасност ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да, в конкретния случай. Има врати, които се отварят

ротационно навън, но тогава това, което е вътре и супер нагорещява пещта се бави, за да могат да му се направят съответните добавки, използват вратичката за масичка с идея да не го разнасят навън из помещението. Използват вратичката за масичка, върху която правят всичко бързо и го въвличат бързо с идея да има минимално количество движения.

ЮРК. С.: От къде става ясно, че това е така, тъй като това е нашата констатация, че така приложената брошура не става ясно и никъде няма индикации, които да установяват именно, че нагриват по този начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Представена е снимка и от това ясно личи как се извършва.

ЮРК. С.: От снимка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да.

АДВ. Н.: От представените доказателства по делото са достатъчни, за да бъде установено че вратата на пещта се отваря нагоре.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Нагоре, трансляционно нагоре, защото може и ротационно да бъде.

АДВ. Н.: Което е безопасно с минимален риск.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Целта е тази, ние прилагаме и добри практики, не само нормите и стандартите.

ЮРК. С.: По отношение на въпрос №3 – Какво представлява документът „декларация за съответствие“? Какво съдържание има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Материалите, машините и всичко в техническата част е огромно като Вселена, с декларацията за съответствие производителят гарантира, че е спазил всичките стандартни норми, които могат да бъдат предварително цитирани, а могат и да не бъдат предварително цитирани по производството на дадения артикул. Материал също.

ЮРК. С.: Това практика ли е в една конкретна декларация за съответствие да присъстват конкретни технически параметри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да. Този въпрос е и на споразумение между двете страни.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Н.: Казахте, че в декларацията за съответствие се включват и технически параметри. Това доколко е задължително в нашия случай при производството на нов уред? Нов уред – имам предвид, че ще е първоначално произведен, няма да е вкаран в експлоатация и ще е произведен точно за конкретния възложител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ако гледаме редуцир-вентила той не е нов уред.

АДВ. Н.: Коментираме конкретно това изискване, което е заложено за манометъра.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Само ако е принципно нов.

АДВ. Н.: И би следвало в този случай, задължително ли трябва да има в декларацията за съответствие и да бъде посочено именно това изискване, че манометърът за налягане трябва да има скала на измерване съдържанието на въздуха, ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да. Понякога в декларацията за съответствие не са просто една страница.

АДВ. Н.: В нашия случай те са посочили, че декларацията за съответствие е в съответствие със стандарт БДС EN 413-2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Щом са се обвързали със стандарт, този уред трябва да посочва това, което е в него.

АДВ. Н.: Т.е. в този случай можем да приемем, че е достатъчно да е удостоверен с посочването на стандарта съответствието ѝ, ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да. И в следствие това се установява при пускането в експлоатация, както съм описал в експертизата, която не е към момента на разглеждането.

АДВ. Н.: Достатъчно ли е само вратата на печта да се отваря нагоре или има и други изисквания какъв материал да бъде изработен? Вие сте посочили, че материалите от които е изработена вратата на печта трябва да са същите, от които са изработени стените на горивната камера. Можем да приемем, че е достатъчно вратата на печта да се отваря нагоре, за да е безопасно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: От значение са материалите и по отношение на безопасността, както материалите които се влагат вътре така и по самата функционална конструкция на всеки един уред, не само в конкретния случай. В случая те са избрали да бъде транслационно, защото там е най-добре и с най-нисък риск за оператора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 18.01.2024 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесеният депозит в размер на 800 лв.

Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да внесе допълнителен депозит за сумата от 125 /сто двадесет и пет/ лева, съгласно представената справка-декларация от вещото лице за общо възнаграждение в размер от 925,90лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Поддържам жалбата и моля предвид събраните по делото доказателства за изяснените факти и обстоятелства да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваното решение като незаконосъобразно и неправилно. Моля да определите срок за представяне на писмени възражения. Представям списък за претендираните разноси по делото. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. С.: Моля да оставите така депозираната жалба без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло решението за определяне на финансова корекция като правилно и законосъобразно. Представям отговор на жалбата, в която съм изложил подробно съображения по отношение на наведените в жалбата аргументи. Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните, 14-дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: