

Протокол

№

гр. София, 21.03.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7096** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.26 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се явява лично управителят на дружеството и адв. В., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован, се представлява от юрк. Е., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Й. И. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че с определение от 08.11.2016 г. не е даден ход на делото, като съдът е уважил молбата на адв. В. за отлагане на заседанието за друга дата.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата съдебна експертиза, депозирано в съда на 05.02.2016 г., във връзка с протоколно определение на съда от 03.11.2015 г., с което по същество не е прието първото заключение на вещото лице от 07.10.2015 г., като СЪДЪТ е предоставил възможност на вещото лице в срок до следващото съдебно

заседание да се произнесе повторно по поставените въпроси, като съобрази материалите, с които не е разполагало при изготвянето на заключението.

ДОКЛАДВА допълнително постъпило заключение от вещото лице П. Й. И., депозирано в съда на 28.04.2016 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице П. Й. И..

П. Й. И. - 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. – Поддържам и трите заключения.

АДВ. В. – По отношение на заключението от 05.02.2015 г., поддържате ли така, както сте записали, че сте вещо лице към Патентно ведомство /ПВ/.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Заявявал съм, че не е вярно твърдението на жалбоподателя, че съм вещо лице към ПВ, нито съм експерт към ПВ.

АДВ. В. - Не сте ли вписан в списъка на ПВ.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Вписан съм в списъка на представителите по индустриална собственост, които са около 600.

АДВ. В. – Не са ли към ПВ?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Не са към ПВ, те са на частна практика, както адвокатите.

АДВ. В. – Текстилен инженер ли сте?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Не, машинен инженер съм.

АДВ. В. – Ние имаме искане и аз моля съда изначално да не бъдат изслушвани заключенията, защото искаме текстилен инженер, който да се занимава с промишлен дизайн. Вещото лице И. е написал какви лицензии има, но той говори за декоративно изкуство и ни каза какъв инженер е, не е текстилен инженер. Ние изрично сме заявили, и считаме изначално, че след като едно лице не е компетентно, пък има практика на съдилищата, такива експертизи не следва изобщо да се разглеждат. Оспорвам изцяло всичките заключения. За последната експертиза, когато се запознае съдът, а и който да е юрист, ще види, че тя не изготвена от вещо лице, инженер, а от юрист, който е помагал на това вещо лице. Дали въпросите са правни, той на всичките отговоря, че са ирелевантни. Моля да се заличи това вещо лице. Доверителят ми е изключително добросъвестен, не е станал причина за отлагане на дело. Внасял е каквото съдът определи като депозит и основен, и допълнителен. Оспорвам изцяло всички депозираны заключения от вещото лице П. И.. Считам, че изначално същите са изготвени от специалист, който не разполага с компетентност в съответната област. Нашето искане изначално е било да бъде назначено вещо лице текстилен инженер, докато г-н И. е машинен инженер, поради което оспорвам компетентността му във връзка с предмета на настоящото делото. Моля да не се приемат трите депозираны заключения от вещо лице П. И., още повече, че третото поред заключение от 28.04.2016 г. касае правни отговори. Моля да бъде допусната повторна техническа експертиза, която да отговори на същите въпроси, но да бъде изготвена от вещо лице текстилен инженер.

ЮРК. Е. – Във връзка с така направените констатации и искания от жалбоподателя, категорично възразявам. Те са изцяло неоснователни. Делото е за дизайн. Вещото лице е един от водещите специалисти в Б. по дизайн. Категорично възразявам срещу

назначаването на вещо лице текстилен инженер, той само ще обърка делото. Т. инженер може да ни каже, как се съединяват текстилни нишки, какво е качеството на плата, как точно се тъче този плат, но той не може да отговори на дизайнерски въпроси. Вещото лице изцяло добросъвестно и изцяло компетентно е отговорило на поставените задачи. Ето защо експертизите следва да бъдат приети. Те са мотивирани, обосновани, логични и няма никакво основание за отвод на вещото лице и за назначаване на друго вещо лице, което няма да е вещо лице по дизайн.

АДВ. В. – Оспорвам така направеното възражение, че ако се назначи вещо лице, който е текстилен инженер, щял да обърка делото. Напротив при разпит, видно от протокола от проведено съдебно заседание на 03.11.2015 г., когато му бяха зададени конкретни въпроси от доверителя ми, който също е инженер, и когато му зададе уточняващ въпрос по един от поставените, вещото лице се затрудни да отговори. То не можа да направи разлика между контур и бордюр и между това, което се забелязва, кога е триизмерно и двуизмерно и кога е едноцветно или многоцветно, което пролича, че то не е компетентно по тези въпроси. Аз помолих съда не да не се приемат, а да не се разглеждат, защото изначално е поискал, с оглед правото си на защита, жалбоподателят да бъде назначено вещото лице, което да е специалист, текстилен инженер. Поискал го е в съдебно заседание, поискал го е и с писмена молба и двата пъти, когато са внасяни депозитите. Това не беше съобразено.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Имам 40 г. опит в тази област, тъй като работя по много дела и естествено, че въпрос, който е свързан, правен въпрос, трябва да отговоря, колкото може по-правно.

ЮРК. Е. - С нищо не е нарушено право на защита на жалбоподателя, напротив изцяло той упражнява правото си на защита. Но предмет на делото са дизайни. Правото на защита е упражнено изцяло. Считаю, че няма пречки да се приемат заключенията на вещото лице.

АДВ. К. – Ние през цялото това дело слушаме процесуалния представител на жалбоподателя, като аз многократно съм казвал, че така наречените доказателства, които тя представя, с оглед оценката на вещото лице, първо не са частни свидетелстващи документи, изобщо да са предмет на въпросната експертиза и това нещо го каза и вещото лице, защото „едни документи“, на които липсва авторство, липсват дати, липсват, каквито и да е критерии, които ги прави начало на писмено доказателство, а не писмено доказателство, защото това са някакви електронни документи, като някакъв дизайн, каталог от дизайн, който аз мога да го спретна като изляза оттук на първия ксерокс. Това нещо се дава за оценка първо на вещото лице, забележете, и за това нещо толкова се настоява, че вещото лице е некомпетентно и за това нещо се настоява вещото лице да бъде махнато от това дело, защото то казва обективният факт, че това нещо не е документ. На всичкото отгоре, процесуалната представителка на жалбоподателя обижда вещото лице, който и аз също твърдя, че е един от наложените специалисти по индустриална собственост в тази страна и бих искал да й отбележа, че той е автор на книги и университетски преподавател и т.н. Освен това в списъка на вписаните към ПВ, защото виждам, че госпожата не прави разлика, който и да е вписан, защото и аз съм представител по индустриална собственост и аз работя според нея в ПВ. Искам да й обърна внимание, че в този списък няма текстилни инженери и от тази гледна точка, доколко ще може въобще да има експерт, текстилен инженер е отделен въпрос и поредно шиканиране на процеса, който очевидно го търпим вече две години, защото аз през 2-3 месеца пътувам от

[населено място], за да се явя по това дело и да разбере, че някой е на дело, че някой е на заседание не зная къде, че някой изпитва не знам си кой и т.н. И в същото това време, идва този същият, някой и казва отрицателно за един от най-големите специалисти по дизайн в Б., че е некомпетентен и ние тук трябва да спазваме някаква професионална етика, да разиграваме някакъв театър пред клиентите е едно, да уважаваме колегите си е друго. Считаю, че трябва да се приемат експертизите. Всичко е обективно, изследвани са дизайнните. Аз през цялото време мълча, през цялото време казвам на съдията, че тези доказателства, така наречени, не могат да бъдат обект на експертизата, той ми казва, да, колега, това по същество и сега в момента чувам, въпреки, че си мълча, че вещото лице е било некомпетентно, защото казал на някой, че това не било документ. Един електронен документ, който не е подписан, който не е датиран, не може да бъде ценен от вещото лице и това го казах сто пъти на съда до сега и въпреки това, това нещо се допусна като обект на експертиза, за да може колегката да върне датата. На една текстилна фирма трябва да има и други доказателства, че този документ, че този каталог съществува в пространството, а не просто за пет минути да обслужва процеса.

АДВ. В. – Моля да ми се издаде ксерокопие от протокола, за да го използвам по предназначение. На първо място, не може нещо лице да се произнася по това дали дадено, прието от съда доказателство, в случая писмено, е документ или не. На второ място, какво „спретва“ и „може да спретне“ адв. К., ей там на улицата, е негова воля и действие, което няма никакво отношение към предмета на спора. На трето място, не съм обидила в присъствието на всички Вас, когото и да било, включително и вещото лице И., а след като го попитах, дали е текстилен инженер и той отговори, казах, че експертизите са като цяло изначално написани от неспециалист, за който ние изрично сме искали и затова твърдим, че правото на защита е основно във всеки един процес, граждански, наказателен, административен, е опорочено. На следващо място, адв. В. „не разиграва театър“, нито пред който и да било съдебен състав, нито изпитва, където си иска, нито ходи, където си иска и проваля заседания. Веднъж съм отсъствала в началото и вие четохте доклад за това. Беше на 08.12., има изрично удостоверение от Висшия адвокатски съвет, чийто член съм и понастоящем, че съм имала дисциплинарна преписка и нямаше как да отсъствам. Отделно от това доверителят ми е едноличен собственик на капитала, управител и представляващ, беше командировка в [населено място], където е другият ни основен склад и адв. К., комуто не давам оценка за професионално поведение и етика, е казал и е заявил в протокола неща, които тогавашният съдия не е съобразил и ги е парирал като неверни и най-малкото не давам оценка, дали са обидни, лъжливи и т.н. От друга страна, аз няма нужда да разигравам театри пред клиентите ми, защото тук по това дело той може да ми е клиент и доверител, но той ми е съученик и се познаваме от предучилищна възраст. Излишно е да разигравам, какво и да било. Дошла съм да защитавам процесуалните ни права в процеса. Адв. К. на два пъти заяви и един път писмено пред предишния съдебен състав за процедурата по чл. 193, но съдът я отклони и то неслучайно. Направи възражение за това, дали представените доказателства са документ, писмен такъв, частен официален, съдът му отговори и писмено, и устно, че в хода по същество ще се произнесе. Адв. В. не е искала време да антидатира, включително и дати по файли в електронни носители, защото „била разбрала“ да не цитирам по-нататък казаното от адв. К.. Представям каталога, той е официален и единствен в Б., на фирмата „С.“. Той беше предоставен на вещото лице, което ходи на място при

жалбоподателя, гледа го, направи и признание пред него, за които счита да разгледате двете експертизи ще му бъдат припомнени, включително и под отговорност по чл. 300 и следващи. Ние сме го показвали, показвали сме го на предишен съдебен състав, той е единственият, с който разполага доверителят ми и няма как да бъде представен. Представили сме каталога и на вещото лице, и на съда, два пъти. Никога не обиждам. Ще моля за незаверено копие от протокола и ще моля да се съобразите с искането, не моето, а на жалбоподателя и да бъде назначено вещо лице, текстилен инженер, което се занимава с дизайни. Считаю, че на никой от въпросите вещото лице не е отговорило. Считаю, че с повторното заключение вещото лице не си е поправило грешките. По това дело, моля вещото лице да бъде заличено.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Искам да се отбележи, че в папката по делото има само 4 или 5 листа, предполагам, че е от този каталог, на който няма дата на издаване на каталога, тираж, къде е разпространен. Другото нещо, което се иска да се установи е новост, нещо което не е датирано, не може да се установи новост. Тези два каталога аз ги виждам за първи път.

АДВ. В. - В каталога има дизайни, които не са предмет на делото, поради което не е било необходимо вещото лице да се запознава с целия каталог.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. П. – Оспорвам твърдението на вещото лице, че не е виждал каталога. Вещото лице посети офиса на фирмата по настояване на съдията-докладчик към онзи момент, съдия А., и в офиса му беше предоставен въпросния каталог, с който вещото лице се запозна.

АДВ. К. – Един такъв каталог може да го поръчам днес за 5 мин. и да го имам след половин час, напечатан и да Ви го представя и да кажа, че е от 2002 г. Още повече, когато се твърди, че един документ е истински, там трябва да има един издателски договор, едни фактури, за да може ние да сме сигурни, че този каталог някога във времето е възникнал на някакво правно основание. В противен случай такъв каталог мога да го поръчам и след 10 мин. да го представя в тази зала след още 10 мин. Имам приятели, които са много способни в предпечатната подготовка. От тази гледна точка обръщам внимание на съда, че този каталог никога не е бил част от кориците на делото, нито в ПВ, нито в настоящата съдебна фаза, за да бъде ценен по някакъв начин като писмено доказателство, както в ПВ, така и в АССГ. Така, че от тази гледна точка по отношение на факта, че той по никакъв начин, не е датиран, не виждам, как неговата доказателствена стойност по някакъв начин би имала значение към качеството новост и оригиналност на процесните дизайни. Аз от малък живея в един град, където се правят панаири. Всяка пролет и всяка есен ходех на техническите панаири в [населено място] и каталозите на всяка една фирма в световен мащаб отговарят на съответната година, така че някой да твърди, че един каталог не е за 2016 г., не е за 2015 г., са пълни шуротии. Всяка една фирма, например „Мерцедес“, си прави каталог за 2016 г., като вкарва новите си модели. От тази гледна точка, ако една турска фирма твърди, че в Н. са нейни и че са изработени в еди коя си година, общо взето се очаква, че тя трябва да каже през коя година тези модели са станали факт, не поради нещо друго, а поради факта на новостта и оригиналността. Другото поведение би показало, очевидно, както и предмета на настоящото дело, че някой не познава индустриалната собственост и това може да доведе по опорочаване новостта на неговите дизайни, тъй като не може да каже като дата, кога са възникнали.

АДВ. В. – Това, дали някой познава или не познава няма никакво значение, но доверителят сега ще Ви покаже оригинала, а ние сме представили заверен и

легализиран от преводаческа фирма превод на съдържанието на декларация на турска фирма „С.“, в която тя е заявила именно това, което се опитва да ни заяви още от самото начало адв. К. и с всичката достоверност на заявеното вътре, тази декларация не е оспорена, нито по съдържание, нито по автентичност, какво е предлагала турската фирма, кому е предлагала турската фирма, кой е представител за Б. и това го има по делото. Това, че адв. К., когато се е родил в П. и ходи на изложенията, аз и доверителят ми сме родени почти по едно и също време, в една и съща болница, в един и същи град и откакто се помня ходя на пролетен и есенен панаир, защото имаме интерес. Моят доверител ходи всяка година на най-големите изложения в Г., ходи в Б., ходи в Т.. Познават го по света и у нас. Той е изключителен професионалист.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че изначално оспорва изготвените заключения на допуснатата експертиза и не желае да бъдат изслушвани, тъй като са изготвени от некомпетентно вещо лице, намира за основателно възражението, че експертните заключения са изготвени от вещо лице – машинен инженер, а е следвало да се изготвят от текстилен инженер с оглед предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА изготвените заключения на допуснатата от съда експертиза, входирани на 07.10.2015 г., 05.02.2016 г. и 28.04.2016 г.

ДОПУСКА изслушване на повторна техническа експертиза, която да даде отговор на същите въпроси, но която да бъде изготвена от вещо лице - текстилен инженер.

СЪДЪТ ще назначи вещо лице в закрито заседание.

АДВ. В. – Поддържам отново искането за допускане на свидетелски показания, като по делото са налични две молби, в които са посочени обстоятелствата, които ще бъдат установени чрез свидетелски показания.

ЮРК. Е. – По доказателствата считам, че експертизата следва да се приеме. По въпроса за каталога, който беше представен сега, го виждам за първи път. Не възражявам да се приеме. За вещо лице, текстилен инженер, считам, че точно то няма да е компетентно, предоставям на съда. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К. – Възражявам срещу искането за допускане на гласно доказателствено средство - разпит на свидетел при режим на довеждане за установяване на продажби, извършени от [фирма] на дизайни номер едно, номер две и номер четири, както изрично

беше посочено от наша страна в становище от 15.05.2015 г., депозирано по делото, търговски сделки между подобни съконтрахенти, които са извършени на базата на писмени документи, е недопустимо да бъдат доказвани със свидетелски показания. За тяхното наличие трябва да съществуват съответните писмени доказателствени средства, а именно наличие на писмен договор, надлежно оформени фактури, товарителници и т.н. В тази насока е и нормата на чл. 164, ал. 1, т. 3 ГПК, която гласи, че свидетелските показания се допускат във всички случаи, освен ако се отнасят за установяване на обстоятелства, за доказването на които по закон се изисква писмен акт, както и за установяване на договори на стойност по-голяма от 5000 лв., освен ако са сключени между съпрузи или роднини по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до втора степен включително. Подкрепя я и съдебната практика, касаеща тази проблематика, според която, характерът на правоотношенията между страните, видът на сделката и нейните елементи не могат да бъдат установявани и чрез свидетелски показания, когато се касае за договор на стойност над 5000 лв. По отношение на каталога, възразявам, въпросното така наречено доказателство въобще да е предмет на въпросната експертиза, която очевидно в настоящото съдебно заседание отново е отхвърлена, поради мотиви, за които няма никакви обективни критерии относно това, доколко нещо лице е компетентно или не, защото аз не чух в настоящото съдебно заседание да има довод, който да доказва некомпетентността на нещо лице. И от тази гледна точка заличаването на тази експертиза е в нарушение на съществените съдопроизводствени правила, съответно нарушава правото на защита на моя доверител. Възразявам срещу искането за допускане на гласни доказателствени средства, разпит на свидетел при режим на довеждане за установяване съществуването от довереното ми дружество [фирма] на изделия с тези изображения. При доказването на това обстоятелство, както вече казах, са необходими писмени документи, които би следвало да се намират у жалбоподателя при положение, че същият твърди, че е страна по сделките. Възразявам срещу искането за допускане на гласно доказателствено средство, разпит на свидетел при режим на довеждане за установяване на номенклатура на [фирма], забележете и идентичността ѝ с други подобни търговски номера при покупки от фирма „С.“, Т. върху процесните дизайни № 1, № 2

и № 4. Това може да бъде извършено само чрез съпоставяне на годни писмени документи, които да сочат съвпадащи факти и обстоятелства, които са писмено закрепени в дадени съглашения. Няма как някой да твърди, че едно нещо отговаря на друго нещо, чрез някакъв свидетел и че тези неща обективно се съдържат в някакви документи, които ние не ги виждаме. Възразявам срещу искането за допускане на гласно доказателствено средство при режим на довеждане за установяване местонахождението на складовата база на [фирма] в [населено място], преди момента на заявката на публикацията установяването на общ наемодател за складови бази в [населено място] на [фирма] и [фирма], както и разполагането с непосредствена информация, тъй като тези въпроси са правно ирелевантни към настоящия спор. Ето защо твърдя, че обстоятелствата, които са предмет на настоящия спор следва да се докажат документално, няма как един очевидно заинтересован свидетел да установява, дали дадени дизайни са били разпространявани търговски преди датата на заявяване, тъй като неговите свидетелски показания към настоящия етап нямат, не кореспондират с нито едно друго доказателство по делото.

АДВ. В. – Депозирано е по делото, съдът не се е произнесъл по него. Тезите, които разви колегата, би могъл да ги развие в ход по същество. Всичко, което ни се прочете, това становище не кореспондира на фактите и обстоятелствата, за които сме поискали допускане на гласно доказателствено средство, разпит на свидетел, в становище от 05.08.2015 г. Обстоятелствено съм изразила, кои са тези факти и обстоятелства. Искала съм и с жалбата, искани са и в производството пред ПВ, но там не са събрани като доказателства. Неслучайно и ПВ, чието решение е предмет на нашето обжалване, не е събрало и ние сме поискали с жалба си тук пред АССГ да се представят тези доказателства, които не са събрани и моля да задължите ответника да ги представи. Това са договорите, разписките, документите със стойности. Не се допускат гласни доказателства за установяване на недопустими, а на допустими и относими към предмета на спора факти и обстоятелства. Считаю, че са допустими свидетелските показания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изготвяне на повторна техническа експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.06.2017 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: