

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. П. И. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Преди да се даде ход на делото сме помолили предходно председателят на състава да се произнесе по доказателствената тежест, което поддържа. С каква доказателствена сила са тези доказателства липсва към момента. Молим изрично, ако има указания съдът по ал. 5 на чл. 171 да ни ги укаже. Поддържа изрично исканията за разглеждане за нищожността на административния акт, ведно с искането по ЗОДОВ, което е императивно.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ уведомява за втори път оспорващата страна, че доказателствената тежест вече е разпределена.

По отношение на разглеждането на искането за обявяване нищожност това е задължение на съда и без да бъде направено като доказателствено искане съобразно императивните изисквания на чл. 146 АПК, където първото основание, включително е компетентност на органа, издал акт и съдът дори да не е сезиран е длъжен да го направи.

По отношение на направеното искане за разглеждане на делото съвместно с иска по ЗОДОВ съдът се е произнесъл с разпореждане от 21.07.2021 г., с което е разделил производството, поради това, че разглеждането на жалбата срещу заповедта на Изпълнителната агенция ще се затрудни с едновременно разглеждане на иска по ЗОДОВ. По тази причина е отделено в отделно производство, където съответният определен състав ще се произнесе по исковата претенция с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА жалба от А. П. И. срещу Заповед № ЧР-11-1016/06.07.2021 г., издадена от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 30.08.2021 г. от процесуалния представител на ответника отговор по жалбата, с представени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.09.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която е направено искане ответникът да представи преписи от описаните в молбата доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.09.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която изразява по същество на спора становище, във връзка с липсата на компетентност на административния орган.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.11.2021 г. от процесуалния представител на ответника становище.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.11.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, наименована „отношение“ по представеното от 08.11.2021 г. от ответника становище, във връзка с изложеното в становището. По своето съдържание то също е по същество на спора.

ДОКЛАДВА постъпили от процесуалния представител на оспорващата страна от писмени доказателства – копие от молба от оспорващата страна до ВАС чрез АССГ, Второ отделение, 72<sup>-ри</sup> състав по административно дело № 7889/2021 г. и копие от жалба срещу определение № 7829/19.10.2021 г. по административно дело № 7889/2021 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 72<sup>-ри</sup> състав.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете приложените и докладвани писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. - Моля да се приемат докладваните от съда писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства под формата на становища. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Поддържа жалбата така, както е предявена пред съда, заедно с всички представени и приети до момента доказателства. В това число моля съда на база на доказателствата и установеното от него на основание ал. 2 от чл. 150 в определението му от 12.08.2021 г. сме предоставили наличните доказателства при нас да приемете, че е доказана жалбата ни, предоставена по делото.

Във връзка с доказателствата ни и исканията ни още с жалбата моля с произнасянето в мотивите на акта съдът да приеме, че не се нуждае от доказване на основание и съгласно ал. 2, чл. 81 АПК, във връзка с чл. 155, поради това, че служебно известно, а и доказано основание ал. 3, във връзка с ал. 2 на чл. 176 и чл. 175, че от датата на издаване на заповедта ми за освобождаване 06.07.2021 г., а и към датата на самото ми освобождаване 07.07.2021 г. лицето, подписало я е не може и не е изпълнителен директор, поради наличието на друго такова лице. В случая В. С., изпълняващ тези функции до 21.07.2021 г., видно от доказателствата, предоставени от ответника, а и поради наличието в режим на евентуалност на заместващ го такъв заместник-изпълнителния директор П. А., съгласно заповед № 994/23.04.2021 г., която не е отменена досега въпреки, че ответникът не е предоставил копие от нея. Лицето П. А. е заместващ изпълнителния директор от 26.04.2021 г., включително нататък. Видимо е от нотариалната покана В. С. е изпълнителен директор до 21.07.2021 г. Вижда се, и при знанието на ответника по смисъла на закона, освен от становището му от 02.11.2021 г., на първа страница, последният абзац, в самия му отговор, че изпълнителен директор е В. С., защото на 21.07.2021 г. е влязло в сила

освобождаването му от длъжността.

В мотивната част на акта моля да приеме съдът, че ответникът неспазва изрично задълженията си по второ изречение, ал. 2 на чл. 163 и не предоставя всички доказателства каквито са изискванията на закона, налични при него в императивния срок от 14 дни.

До момента не са предоставени заповед № 994 от 23.04.2021 г., както и другите искани доказателства с молбата ни, докладвана от съда от септември и от ноември, са абсолютна законова предпоставка да се докаже законосъобразността, в случая незаконсъобразността, поради липсата на предпоставката за освобождаване на В. С.. Моля да се приеме, че ответникът възпрепятства доказване на жалбата ни понеже ни е предоставил срок, който вече беше преклудиран с отговора му, предоставен пред съда.

На изложените доказателства в заповедта от предходните изречения, както и с изричното съгласие на министър-председателя за освобождаването на изпълнителния директор В. С., цитиран от ответника, с рег. № 20-01-30/07.06.2021 г., както и съгласието на министър-председателя за назначаването на лицето К..

Моля да се произнесете с акт, с който да отмени изцяло административния акт, с който съм освободен, в това число да обявите за нищожна заповедта, основание за жалбата ни. След като приемете за установен инцидентно, във връзка с несъобразността ѝ, че И. К. не е орган по назначаване, поради това, че не е изпълнителен директор до 21.07.2021 г.

Моля съда след произнасяне по спорното при преценката му, че този акт е нищожен, както заявих и преди ход на делото, все пак да разгледа и искане по ЗОДОВ, защото това е законова предпоставка по чл. 204. Ако сметне, че органът е некомпетентен и желае съдът да приложи в режим на евентуалност ал. 2 на чл. 173 да укаже на този административен орган, в този момент, компетентността му и той ли орган по назначаването.

Да изплати дължимото ми обезщетение по Закона за държавния служител, поискано с жалбата ни, да се поправи освобождаването ми в служебната книжка и във всички обозначени места и да постанови възстановяването ми на предишна длъжност, със съответното постановяване и на обезщетение.

Ю.. М. – Моля да оставите без уважение жалбата, поради обстоятелствата, изложени в отговора по жалбата, както и в подаденото от нас становище.

Основна линия в жалбата е въпросът за назначаването на изпълнителния директор, което всъщност, ако се оспорва самото назначаване е друго производство. Орган по назначаването всъщност не е Агенцията, а е министърът на отбраната.

В тази връзка самото назначаване е законосъобразно и предвид това издадената от изпълнителния директор заповед също е законосъобразна, поради което моля да я оставите в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

ПРОКУРОР К. – От събраните доказателства считам жалбата за неоснователна и недоказана, поради което моля да я оставите без уважение, респективно в случай, че я приемете моля да оставите без уважение иска по чл. 104 от ЗДСл.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: