

Протокол

№

гр. София, 25.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 25.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **8202** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Й. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГД ПБЗН при МВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. Й. И. срещу заповед № 1078/12.09.2011 г. на директора на ГД ПБЗН при МВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 21.10.2011 г.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка с изключение на протоколите за разпит на свидетели и доказателствата иззети по следственото дело. Считам, че същите не следва да се приемат и кредитират, тъй като не са събрани в хода на дисциплинарното производство. Моля да не се приемат трите обяснение - на С. И., С. Т. и Й. И., тъй като същите са дадени преди образуване

на дисциплинарното производство. Представям удостоверение, от което е видно, че доверителя ми е бил в годишен отпуск включващ и периода на събитието, за което е уволнен. Представям и моля да приемете оправдателна присъда по наказателното дело на С. И.. Моля да ми бъде допуснат един свидетел за изясняване на фактическата обстановка.

Юрк. И.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Считам, че доказателствата са свързани със случая и имат връзка с издаването на заповедта, поради което да се приемат. Искането за разпит на свидетел моля да не се допуска, тъй като свидетелите вече са дали своите показания. Представените днес доказателства да се приемат, но възразявам за удостоверението, доколкото тази бележка не е подписана от прекия ръководител.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя удостоверение № 205-06-259 от 20.01.2012 г., както и присъда от 16.11.2011 г. на Районен съд [населено място].

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 21.10.2011 г.

Относно посочените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства и предвид обстоятелството, че не са оспорени по смисъла на чл. 193 ГПК СЪДЪТ намира, че тяхната относимост към спора и тяхната доказателствена стойност следва да бъде преценена в хода по същество, поради което ПРИЕМА същите, като относно тяхната относимост ще се произнесе с акта си по съществото на спора.

ДОПУСКА до разпит на жалбоподателя един свидетел доведен за днешното съдебно заседание.

Снема самоличността на свидетеля:

С. Г. Т., 38 години, месторождение и постоянен адрес в [населено място]. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетеля: Роднина съм на жалбоподателя, съпруг на сестра му съм. С ответната страна не се намирам нито в служебни, нито в други отношения, без дела съм със страните.

На въпроси на адв. П.

Свидетеля: Познавам жалбоподателя, съпруг съм на сестра му. На 19.04.2011 г. бяхме на гости в О. и конкретната вечер С. ме викна да отидем да помогнем, защото баща му е аварирал с микробуса. Ние отидохме до микробуса с автомобила на баща му. Отидохме там, те се поскараха заради късния час и след това тъста ми се качи в ладата и се прибра, а ние останахме при буса, където С. и аз го поправихме и се прибрахме и ние. По пътя ни спряха. Оказа се, че в буса има алкохол. Нямам представа откъде е бил този алкохол. Не съм участвал в товарене на туби с алкохол.

На въпрос на юрк. И.:

Свидетеля: Не мога да кажа защо е бил алкохола там.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми като основателна и да отмените оспорената заповед, както и да ни присъдите направените разноски. Считам, че не би следвало спорът да се разглежда по същество, а да се отмени оспорената заповед поради съществено нарушение на производствените правила – съдебното производство е приключило 42 дни извън определения срок. Разпоредбата на чл. 244, ал. 2 ППЗМВР е императивна, не инструктивна, поради което моля да съобразите доводите в тази насока. В случай че разгледате спора по същество моля да отмените оспорената заповед като постановена в съществено нарушение на материално-правните разпоредби. В заповедта е визирано, че имало следствено дело срещу жалбоподателя, което е в нарушение на инструкцията за дисциплина и дисциплинарна отговорност, където е казано, че в мотивите на заповед това не може да бъде цитирано. Доверителят ми не е направил нарушение на служебната дисциплина, както се твърди. Не е бил на работа, а е бил в законоустановен платен годишен отпуск. От разпита на свидетеля стана ясно, че фактически доверителят ми е бил заедно със свидетеля и са били използвани да транспортират едно превозно средство, а не да превозват бутилки с алкохол. Ако се приеме, че доверителят ми е знаел за алкохола, то те не подлежат на облагане с бандерол. На облагане подлежат в данъчни складове. Ако се приеме, че доверителят ми е знаел възниква въпроса дали е знаел дали има платен акциз, след като е произведен от баща му. Доверителят ми не е могъл да знае дали е платен акциза. Съгласно нормативната уредба – за алкохол до 30 литра не се заплаща акциз. Според баща му този алкохол е произвеждан в продължение на 10 години. Липсва дисциплинарно нарушение на дисциплината и нормите на етичния кодекс. Доверителят ми е извършвал обичайни действия и му е наложено най-тежкото наказание, заради това нещо. Представям и моля да приемете писмени бележки.

Юрк. И.: Моля да оставите жалбата без уважение. Видно от събраните в хода на разследването доказателства при първите показания дадени от жалбоподателя пред органите на полицията той е казал, че това е ракия и се пренася с цел продажба. Това е посочено в справката с рег. № 205- 06-624 от 22.08.2011 г., която е окончателната справка след даденото разрешение на директора на Главната дирекция за продължаване срока на разследването, тъй като в ЗМВР и правилника не е посочено. Казано е, че срокът може да се продължи, но не как и по какъв начин. Именно с това писмо е дадено такова указание за продължаване срока на разследване. Всички процесуални действия след тази дата считаме за законосъобразни. Представям писмена защита.

Адв. П.: Дисциплинарно производство се образува със заповед и се продължава със заповед, като тук такава заповед липсва.

Юрк. И.: Има такава заповед и тя е приложена по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: