

# Протокол

№

гр. София, 25.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3592** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. - редовно призован, не се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от КЕВР, постъпило на 07.12.2020г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 30.12.2020г. Прилага заверено копие от протокол за проверка от 08.08.2019г., заверено копие на протокол за демонтаж и монтаж на водомер и заверено копие от пълномощно.

АДВ. А.: Да се приемат представените доказателства. Запознат съм със същите.

ЮРК. И.: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** представените становище и писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по съображения подробно изложени в същата, към които ще добавя, че дадените от страна на ответника указания засягат гражданско-правни отношения между ВИК оператора и потребителя на ВИК услугата, свързани с неоснователно обогатяване, които следва да бъдат решени по общия исков ред. Съмнителна е материалната компетентност на КЕВР да се произнесе по начина, по който се е произнесла в атакуваната заповед. По делото е безспорно наличието на монтиран водомер на водоснабдения имот на П. П.. Не става дума за някакво нарушение на правило от Наредба № 4/2004г. Претендирам разноски и представям списък, с препис за ответната страна и доказателства за тяхното плащане.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите оспорения акт на КЕВР като правилен и законосъобразен. КЕВР е установила извършено от оператора нарушение, представляващо неизпълнение на задължението му да монтира на сградното водопроводно отклонение – водомер собственост на ВИК оператор. В тази връзка комисията е дала указания ВИК оператора или да възстанови сумата, която е изразходвана от потребителя, или да монтира измервателен уред - собственост на дружеството. Затова считам, че КЕВР не се е намесила в облигационни отношения. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение и претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне не писмени бележки.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА на ответника 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: