

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3283** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10. 43 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. С. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Р.: От името на моя доверител поддържам подадената жалба. По отношение на постъпилата молба, с която се оспорват издадените на моя доверител официални удостоверителни документи за стаж и доход на основание чл. 193, ал. 2 от ГПК от него име заявявам, че същият ще се ползва от оспорваните документи, и тъй като на

основание чл.193, ал.3 от ГПК оспорените документи са официални удостоверителни такива тежестта за доказване на тяхната неистинност пада изцяло върху ответната страна, която ги е оспорила.

В тази връзка ще направя доказателствени искания, с оглед становището на ответната страна.

Във връзка с представените в молбата за оспорване доказателства заявявам, че всъщност такива не са представени, представени са копия на самите оспорени документи, както и някакво разпореждане на Министерски съвет от 1976г., което считам, че няма никакво отношение към издадените на моя доверител документи за стаж и доход.

Ю.. П.: Поддържаеме искането си за производство по чл.193 от ГПК. Считам, че с молбата на главен юрисконсулт М. са представени относими доказателства - Указ от 1966 г. и въпросното разпореждане от 1976 г., което е относимо, тъй като касае правно-организационната форма на един от работодателите, респективно има правно отношение към печатите, с които са подпечатани процесните документи. В двата случая е посочено къде са обнародвани двете доказателства. В тази връзка считам, че колегата коректно и относимо към спора е представила още доказателства по чл. 193 ГПК, които да бъдат приобщени към тези, които са приложени към административната преписка.

Адв. Р. (реплика): Въпросните представени Указ и разпореждане от 1976 г. по никакъв начин не касаят директно положените печати, подписи и така нататък върху официалните документи на моя доверител. Същите са представени от ответника, с оглед да се накара съда чрез логическо тълкуване на някакви стари документи едва ли не не могат да бъдат издадени документите в перспективното време. За това считаме, че са неотнесими.

Ю.. П. (дуплика): Така наречените стари документи показват точно до кога е съществувало Д. Б. и в тази връзка пряко кореспондират с датата, на която е издаден документът, върху който има явно неотнесим печат. Моля два откриете производство по оспорване.

С оглед изявлението на страните и обстоятелството, че жалбоподателят заявява, че ще се ползва от оспорените документи, СЪДЪТ на основание чл.193 ал.1 ГПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на представените с молба от предходното съдебно заседание документи.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да докаже истинността на оспорените документи.

Адв. Р.: С оглед на обстоятелството, че тежестта на доказване е на ответника към настоящия момент нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам допълнителни доказателствени искания, тъй като необходимите доказателства са приложени към административната преписка, към процесното решение, и както казах вече, нови от тях са приобщени с молбата от предишното съдебно заседание. Въз основа на тези доказателства считам, че можем да докажем неистинността на документите, досежно които беше открито производство по чл. 193 от ГПК.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на ТП на НОИ и потвърденото със същото разпореждане като незаконосъобразни и неоснователни.

От страна на ответника в производство по чл.193 от ГПК не бяха представени никакви конкретни доказателства, които да разколебят доказателствената сила на оспорените официални удостоверителни документи за осигурителен стаж и доход на моя доверител. Безспорно се доказва, че същите са редовни от наша страна, издадени са в предписаната от закона форма, съдържат абсолютно всички реквизити, изискуеми от закона и за да бъде същите признати за неистински следваше да бъдат представени неопровержими доказателства от страна на ответника, но за това такива не се предоставиха и с Вашето решение ще Ви моля да се произнесете относно тяхната истинност. В този смисъл моля за Вашето решение.

Ю.. П.: На първо място искам да уточня, че жалбоподателят е мъж и на второ място, че в административната преписка има десетки доказателства, които са приети по делото и не са оспорени, и с които процесуалният представител на жалбоподателя би следвало да се е запознал.

Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки, както и да съобразите константната практика на ВАС по аналогичен случай със стажове в Ж. „Г. Д.“ и в ДФ „С.“.

Моля, с оглед изхода на делото в полза на ТП на НОИ-С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Адв. Р. (реплика): Възражава за прекомерност на исканото юрисконсултско възнаграждение, тъй като считам, че делото не е с особено правна и фактическа сложност.

Ю.. П. (дуплика): Доказателствата, които сме приложили са наистина огромен брой. Трябва да бъдат съобразяван доказателства десетилетия назад. С оглед на това считам, че искането ми за максимален размер е основателно.

Адв. Р.: Съобразяването на доказателства се извърши от съда, а не от процесуалния представител на ответната страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: