

Протокол

№

гр. София, 02.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева

Златил Чолаков

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7109** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД – редовно призован, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба; отговор на касационната жалба постъпил на 02.06.2026г., от „Еконт експрес“ АД;

ЮРК. В.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. С.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОР М.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите касационната жалба. Моля да отмените изцяло обжалваното решение на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Поддържам подадената касационна жалба като моля да обърнете внимание на няколко неща, а именно, много ясно е описано съответното нарушение в наказателното постановление като става дума за нарушение по чл.21, ал.8, предложение 1 от ЗПУ. Става въпрос за липса на общи условия, а не за ценоразпис както неправилно е приел първоинстанционния съд. Проверката, която контролните органи на КРС са извършили е комплексна проверка, която често се случва и така се установяват и двете нарушения. Това по никакъв начин не размива предмета на спора. Считам, че деянието е безспорно доказано и от събраните доказателствени материали следва да се вземат предвид и свидетелските показания. Считам че нарушението не представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Моля да отмените изцяло обжалваното решение на СРС и да постановите ново решение, с което да потвърдите наказателно постановление № 45 като законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претенциите на другата страна.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Проверката по случая е на 07.03.2026г. Проверката е извършена по отношение наличие или липса на ценоразпис и никъде в протокола от проверката не е посочено, че са изискани общи условия, да не говорим, че такива не са били налични. Поддържам, че доверителят ми не е имал възможност да разбере за какво е бил санкциониран, което се потвърждава и в касационната жалба на КРС. Има твърдение, а именно, че нарушението е извършено на 15.05.2025г. и е констатирано с акта за установяване на административното нарушение. Самият акт и наказателното постановление се позовават на констатирания протокол, който е от 07.03.2026г. Проверка на 15.05.2026г. не е правена. Наред с това, че не е налице констатация дали „Еконт експрес“ е поставил общите си условия, има други нарушения, които сме описали в бележките, които ще представя. От проверката на 07.03.2025г. са съставени три наказателни постановления - две от които за липса на общи условия. По една от тези проверки има образувано административно-наказателно дело № 17566/2025г. на СРС, което дело приключи с решение и съда отново каза, че фактическото обвинение за липсата на ценоразпис не намира главно посочената нарушена правна норма и това съответствие не представлява обикновена нередовност, която може да бъде преодоляна по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, а съществено процесуално нарушение. Поради тази причина наказателното постановление е отменено. Моля да оставите в сила обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение, за което прилагам списък с разноси и доказателства за заплащането им.

ПРОКУРОР М.: Намирам за основателна подадената касационна жалба. Моля да постановите решение, с което да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: