

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7613** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. С., редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ А., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ В., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано по жалбата на А. П. С. от [населено място], срещу Мълчалив отказ на Кмета на Столична община да предостави достъп до обществена информация по Заявление с вх. № 46083/СОА23-ЕВ01-306/02.06.2023 година.

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалба. Моля да приемете представената административна преписка. Заявлението е получено от задължения субект. По делото е приложено извлечение от информационната система. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да бъде приета, като доказателство по делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в придружително писмо от 08.08.2023 година.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата и да приложите правомощията си по чл. 41 от ЗДОИ като разпоредите на органа да предостави исканата информация. Безспорно е наличието на надделяващ обществен интерес, съобразно легалното определение, дадено в §1, т. 5 от ДР на ЗДОИ. Касае се за разходване на публични средства по договори за външни правни услуги. Председателят на Столичния общински съвет е в текущ мандат и е действащ адвокат. Редица общински съветници също са адвокати. Необходимо е да се знае дали канторите или свързани с тях лица осъществяват представителство, респ. получават публичен ресурс. Моля да имате предвид, че има немалко юристи на трудово и служебно правоотношение в Столична община.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Исканата информация е относима към работния процес на общината. Тя не е обществена такава. Същата има вътрешно-ведомствен и спомагателен характер. Отделно от това предоставянето и би накърнило интересите на трети лица. Считахме, че е недопустимо външни лица, вкл. журналисти да черпят информация за вида, характера и съдържанието на дадените юридически консултации и оказаната правна помощ. Позовавам се на Решение № 957/2006 година, V отделение на Върховния административен съд на Република България.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: