

# РЕШЕНИЕ

№ 6323

гр. София, 27.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **1913** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Бассмания-1“ ЕООД със седалище в [населено място], чрез ПИС Н. Н., срещу решение № РС-224 от 13.12.2023г. на председателя на Патентно ведомство, в частта, в която е заличена регистрацията на марка с рег. № 105235 СИНЯ ЗОНА, комбинирана, за услугите „отдаване под наем на паркинги“ от клас 39 на МКСУ.

Жалбоподателят посочва, че аргументите за заличаване на регистрацията на марката в тази част са в противоречие с друго решение на ПВ, с което искането за регистрация на марката по отношение на услуги от клас 39 за отдаване под наемна паркинги, е уважено. Атакуваният знак не би се възприел от релевантните потребители като пряко указващ на закриляните услуги. Словосъчетанието „Синя зона“ е многозначно, като същото се приема като синоним на дълголетие, т.е. няма описателно значение. Словосъчетанието е двусмислено и е формирано по езиково необичаен начин. Поради това необосновано е прието, че същото се използва само за обозначаване на места за кратковременен платен престой на МПС в централни градски части на населените места и е дефинирано с това означение в редица подзаконови нормативни актове. Неправилно е възприето, и че знакът не позволява на потребителите да разграничат услугата „отдаване под наем на паркинги“ от клас 39 на МКСУ. Поради това се иска от съда да отмени процесното решение в обжалваната част. Претендира разноски по списък. Прави възражение за прекомерност на разноските на заинтересованата страна.

Ответникът - председател на Патентно ведомство, редовно уведомен, в

становище от 22.02.2024г. чрез юрк. С. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Заинтересована страна - Национално сдружение на общините в РБългария, редовно уведомена, в отговор от 18.03.2024г. оспорва жалбата. Счита, че процесната марка за услугите „отдаване под наем на паркинги“ от клас 39 на МКСУ е лишена от отличителност и не може да отличи услугата на едно лице от тази на други лица, така че потребителите да са наясно с търговския им произход. Този извод не се променя от използвания син цвят, който кореспондира със значението на словния елемент „синя“, нито с използвания стандартен шрифт в син цвят. Потребителите възприемат услугата като платено паркиране в синя закона, която не може да бъде обект на изключителни права. Още повече, че същата се определя от общините съгласно чл. 99, ал.2 от ЗДвП. Терминът „синя зона“ се използва от наредбите на съответните общински съвети за означение на място за паркиране при определени условия чрез поставяне на съответни означения на тези места. Такива са съответните наредби за организация на движението на територията на С., В., П., П. и др., чието съдържание е общодостъпно през интернет страниците на съответните общини. Това понятие се използва масово и в средствата за масово осведомяване. Поради това ако процесната марка се ползва в същата сфера на услуги, това би объркало потребителите кой всъщност предоставя услугата и на кого следва да я заплатят. Поради това се иска от съда да отхвърли жалбата. Претендират се разноси. Подробни съображения се излагат в писмена защита по съществото на спора.

Административният съд С. – град, II Отделение, 41 – ви състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното от фактическа страна:

Видно от свидетелство на л. 62, марка с рег. № № 105235 СИНЯ ЗОНА, комбинирана, с притежател – „Бассмания -1“ ЕООД, е регистрирана за услугите „отдаване под наем на паркинги“ от клас 39 на МКСУ. Марката е заявена на 28.03.2018г. и регистрирана на 18.04.2019г. С вх. № 105235 от 24.03.2022г. Национално сдружение на общините в РБългария е подало искане за заличаване на регистрацията на марката за част от услугите от клас 39, сред които и „отдаване под наем на паркинги“. В мотивите към искането на л. 36-39 като основание на искането е посочена разпоредбата на чл.11, ал.1, т. 2 и 4 от ЗМГО, тъй като марката няма отличителен характер и може да въведе в заблуждение потребителите относно търговския произход на услугите, за които е регистрирана.

До жалбоподателя е изпратено уведомление за подаденото искане, в отговор на което е подадено възражение от 30.05.2022г. В него се посочва, че ЗДвП не въвежда понятието „синя зона“, което е въведено с подзаконови актове и не може да се противопостави на правото на притежателя на марката. Самият израз е двусмислен и е формиран по езиково необичаен начин. Множество търговци предлагат платено почасово паркиране и могат да регистрират марки за услугата паркиране. След като понятието „синя зона“ не е законово въведено, то същото не може да въведе в заблуждение потребителите и да повлияе на техния избор при покупка. В допълнение към възражението от 09.06.2022г. се посочва, че словосъчетанието не е описателно и може да бъде възприето в буквалния му смисъл. Същевременно този буквален смисъл не е на място за почасово платено паркиране. Включването на това понятие в наредбите не го превръща в неотличително. Дори да се приеме противното, спецификите и шрифта на марката са достатъчни, за да придадат отличителност на

марката. Подобни марки за услуги от същите класове вече са регистрирани – рег. № 108526 Зелена зона, рег. № 155573 Червена зона и рег. № 155574 Жълта зона.

По възражението е постъпило становище от 27.06.2022г. от Национално сдружение на общините в РБългария, в което се посочва, че марката указва вида на паркингите като такива, включени в обхвата на „синя зона“, и не може да бъде обект на изключителни права. Тя не отличава услугите, предоставяни от маркопритежателя, от тези, предоставяни от някои общини. Същото се отнася и до цвета и характера на шрифта. Относно марки с рег. № 155573 Червена зона и рег. № 155574 Жълта зона има решения на ПВ за частичен отказ от 14.01.2020г., тъй като според Плана за устойчива градска мобилност на [населено място] до 2025г. се предвижда въвеждане на такива зони за паркиране.

За разглеждане на искането със заповед № 3-813 от 10.11.2023г. е назначен състав, който е изготвил становище за уважаване на искането за заличаване на регистрацията на процесната марка за услугите „отдаване под наем на паркинги“ от клас 39 на МКСУ на основание чл. 11, ал.1, т.2 и 4 във връзка с чл. 76, ал.7, т.2 от ЗМГО. Въз основа на цитираното становище е издадено процесното решение, в искането за услугите „отдаване под наем на паркинги“ от клас 39 на МКСУ е прието за допустимо и основателно, защото процесната марка няма отличителен характер. Марката представлява словосъчетание, което се използва от други лица за указване на характеристиките на заявената услуга. В случая общоприетият смисъл на словосъчетанието служи и за назоваване на характеристика на услугата. Словните елементи „Синя зона“ се използват за обособена зона за паркиране в централните части на редица градове, предвид растящия трафик и ограничения брой паркоместа. Териториалният обхват се маркира със съответна маркировка, а действието ѝ е в определен часови диапазон. Паркирането в зоната се осъществява чрез заплащане на талони или изпращане на sms. За условията за ползване на зоната се поставя табелна пътен знак. Всички това е описано в съответните подзаконови нормативни актове, издадени от общинските съвети на съответните населени места. Следователно словните елементи на марката са описателни и не могат да се свържат с конкретен търговец. Относно графичните елементи на марката – шрифт, цвят и др., същите не могат да допринесат за отличителност на марката. Още повече, че синият цвят даже подчертава описателният характер на словните елементи. Следователно за услугата „отдаване под наем на паркинги“ марката е описателна и попада под забраната на чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО. Марката в частта за посочената услуга не е отличителна, защото не може да се свърже с конкретен търговец и има описателен характер. Поради това попада под забраната на чл.11, ал.1, т.2 от ЗМГО. Предвид горното за посочената услуга регистрацията на марката е заличена. Решението е получено от жалбоподателя на 19.12.2023г., а жалбата срещу него е подадена на 16.02.2024г.

По делото е изслушано заключение от вещо лице, според което процесната марка № 105235 „Синя зона“, комбинирана, се състои единствено от словни елементи, изписан на кирилица в стандартен шрифт в син цвят. Няма фигуративни елементи, т.е е комбинация от словни елементи и син цвят. С. цвят само допълва смисловото значение на словосъчетанието „синя зона“ и няма собствена отличителност. Словосъчетанието е използвано в множество действащи наредби за организация на движението в различни общини – С., П., В., Б.,П., както и в Наредби на МРРБ за проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии. В тези подзаконови актове същото обозначава паркиране на определени с

указателни табели места с определен обхват. Т.е. същото насочва потребителите към обществената услуга за временно паркиране, предоставяне от местната власт, и те биха я свързали именно с такава територия. Поради това потребителите не биха могли да различат търговския произход на предлаганата услуга, т.е. марката в частта за тази услуга няма отличителен характер. Лексикалното значение на словосъчетанието може да се възприеме от потребителите като указващо териториален обхват на предоставяна услуга за временно платено паркиране в централните части на големите градове и в този смисъл се състои изключително от указание за съществена характеристика на услугата. Ползването на място за платено паркиране с означение „синя зона“ е ежедневие за ползвателите на автомобили, които го възприемат като „зона за временно платено паркиране в централна градска част“ и използването му за услуга „отдаване под наем на паркинги“ ще се възприеме като описателно по отношение на териториалния обхват на предоставената услуга.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в законноустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт от неговия адресат. Разгледана по същество, същата е неоснователна по съображенията, изложени по-долу.

Във връзка със задължението на съда на основание чл. 168 ал. 1 от АПК да направи пълна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията по чл. 146 от АПК, настоящият състав установи, че той е издаден от компетентен орган. Оспореното решение е издадено в изискуемата от закона форма, при правилното приложение на материално правните разпоредби по съображенията изложени по - долу.

Съгласно чл.11, ал.1, т.2 от ЗМГО не се регистрира марка, която няма отличителен характер. От приложените по делото доказателства, както и от изслушаното заключение на вещото лице не се установи отличителност на марката в частта за услугата „отдаване под наем на паркинги“. Тя не се възприема като знак, който притежава способност да отличава стоките/услугите на едно лице от тези на други, преценена в нейната цялост с оглед цялостното впечатление, което създава у потребителите. Същата се състои от словен елемент и син цвят, който само допълва значението на словния елемент. Последният е изписан на кирилица със стандартен шрифт, който се използва обичайно. Липсва фигуративен елемент, който в някаква комбинация със словния, да даде отличителност на марката. На следващо място понятието „синя зона“ се използва в редица наредби на общински съвети като указващо териториален обхват на предоставяна услуга за временно платено паркиране в централните части на големите градове. В този смисъл марката за процесната услуга се възприема от потребителите – водачи на автомобили, като указание за съществена характеристика на предоставяната услуга относно зона за ползване на платено паркиране. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че посочените наредби (подробно описани от вещото лице в заключението) като подзаконови актове не могат да ограничават изключителното му право върху марката. Същите са задължителни за всички, не са отменени в частта, в която използват понятието „синя зона“ и са приети преди подаването на заявка за регистрация на марката. Нещо повече, именно заради тях преди регистрацията на марката е постановен предварителен отказ, тъй като същата не дава ясна индикация у потребителите относно търговския произход на услугата. Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че понятието „синя

зона“ е двусмислено, защото възприети поотделно думите в него могат да имат различно значение, на употребени заедно, те предизвикват асоциация именно с платеното паркиране, въведено от общинските органи в централните части на големите градове. Следователно процесната марка за услугата „отдаване под наем на паркинги“ не може да се възприеме като знак за търговски произход, който да я отличи от такива услуги на други лица.

Съгласно чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО не се регистрира марка, която се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите. В случая значението на разглеждания знак е указателно за характера на процесната услуга. Релевантният кръг от потребители – водачи на автомобили, ползват ежедневно места за паркиране в централните градски части на големите градове. Следователно тази услуга не е специфична или изискваща повишено внимание. В различните градове територията на „синя зона“ е означена с различен цвят табели и букви, като потребителите на услугата я възприемат еднозначно като „зона за временно платено паркиране в централна градска част“. Използването на понятието за услуга „отдаване под наем на паркинги“ ще се възприеме от тях като описателно по отношение на териториалния обхват на предоставената услуга. Поради това същото не е индикация за търговски произход.

С оглед на изложеното, съдът намира, че процесната марка за услугата „отдаване под наем на паркинги“ не е отличителна, има описателен характер и може да създаде объркване у потребителите за търговския произход на услугата, т.е. кой я предоставя. Поради това процесното решение в обжалваната част, издадено на основание чл. 76, ал.7, т.2 и ал.8 от ЗМГО, следва да се остави в сила като законосъобразно, а жалбата – да се отхвърли като неоснователна.

Във връзка с изхода на спора съдът намира, че искането за присъждане на разноски от ответника следва да бъде уважено в размера на 200лв. за юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. На заинтересованата страна се дължат разноски в размер на 1000 лв. адвокатско възнаграждение, платено в брой съгласно договор за правна защита на л. 148. Неоснователно е възражението за неговата прекомерност, защото същото е на минимума, предвиден в чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Бассмания-1“ ЕООД със седалище в [населено място], чрез ПИС Н. Н., срещу решение № РС-224 от 13.12.2023г. на председателя на Патентно ведомство, в частта, в която е заличена регистрацията на марка с рег. № 105235 СИНЯ ЗОНА, комбинирана, за услугите „отдаване под наем на паркинги“ от клас 39 на МКСУ.

ОСЪЖДА „Бассмания-1“ ЕООД да заплати на Патентно ведомство сума в размер на 200 лева разноски за тази инстанция.

ОСЪЖДА „Бассмания-1“ ЕООД да заплати на Национално сдружение на общините в

РБългария сума в размер на 1000 лева разноси за тази инстанция.  
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от  
съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния  
административен съд. Преписи.

СЪДИЯ: