

РЕШЕНИЕ

№ 483

гр. София, 29.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 29.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6758** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу ЗППАМ № 20-1158-000706/22.06.2020 г., издадена от началник сектор ПП при ОДМВР-П., с която на дружеството е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП. – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като се отнети СРМПС №[ЕИК], както и 2 бр. рег. табели [рег.номер на МПС] .

В жалбата е посочено, че оспорената ЗППАМ е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моли се тя да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. От пълномощника му адв. М. е постъпило становище, в което моли оспорената заповед за бъде отменена и претендира разноски.

Ответникът - началник сектор ПП при ОДМВР-П. – в съдебно заседание не се явява, не се представлява.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка от полицейски органи е установено, че лицето А. В. М. управлява МПС марка „БМВ Х5“, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], клон-В., без да е правоспособен водач.

Не се оспорва от фактическа страна, че е съставен АУАН № GA263106/22.06.2020

г. Въз основа на АУАН е издадена ЗППАМ № 20-1158-000706/22.06.2020 г., издадена от началник сектор ПП при ОДМВР-П., с която на [фирма] е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б „а“ от ЗДвП. – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като се отнети СРМПС №[ЕИК], както и 2 бр. рег. табели [рег.номер на МПС] .

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 2а, б „а“ от ЗДвП., се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Процесната заповед е издадена от компетентен орган.

Оспорената заповед отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, във връзка с чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ. При издаването ѝ не са допуснати съществени процесуални нарушения.

В изпълнение на задълженията си по чл. 35 и чл. 36 от АПК, административният орган е издал оспорения акт, след като е изяснил всички относими към случая факти и обстоятелства. Следва да бъде съобразено, че при издаден АУАН, административният орган действа в условията на обвързана компетентност, а не на оперативна самостоятелност, и няма право на самостоятелна преценка, а е длъжен да издаде ЗППАМ. Съдът приема, че направеното възражение за липса на фактически основания за издаване на процесната ЗППАМ е неоснователно. Заповедта отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, във връзка с чл. 172, ал. 1 от ЗДвП.

Констатирано е, че водачът на МПС – А. М., не е правоспособен водач. Без значение е причината, поради която водачът не е правоспособен. За налагането на ПАМ от вида на процесната е достатъчно само да бъде установено, че МПС е управлявано от неправопособен водач. На основание чл. 189, ал. 2 от ЗДвП. редовно съставеният АУАН се ползва с обвързваща доказателствена сила до доказване на противното. Ако лицето е притежавало СУМПС към датата на проверката в тежест на жалбоподателя е да докаже това обстоятелство. В тежест на наказаното лице е да обори констатациите, като в хода на съдебното производство доказателства в тази насока не са ангажирани.

Съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки, в т. 2а, б „а“ е посочено, че се прекратява регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

Видно от съдържанието на цитираната по-горе норма на чл. 171, ал. 1, т.2а, б. „а“ от

ЗДвП. ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС се налага на собственик, чието ППС е управлявано от неправопособен водач. За налагането на ПАМ е необходимо да бъде доказано, че наказаното лице е собственик на ППС, което е управлявано от неправоспособен водач.

Между страните не спорно, че собственик на МПС е [фирма]. В случая, административните органи действат при обвързана компетентност и налагането на предвидената в закона ПАМ не подлежи на преценка при реализиране на предпоставките за това. ЗДвП. не изисква наличие на извършено нарушение от собственика на автомобила като задължителна предпоставка за налагане на оспорената принудителна административна мярка.

Мярката е наложена за минимално посочения в чл.171, т.2а от ЗДвП срок от 6 месеца, поради което, съдът приема, че е спазен принципът на съразмерност, установен с чл. 6 от АПК.

Органът е упражнил предоставените му правомощия в съответствие с целта на чл. 22 от ЗАНН, във връзка с чл. 171 от ЗДвП. - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения, поради което ЗППАМ отговаря и на целта на закона.

С оглед изложеното, оспорената ЗППАМ е правилна и законосъобразна и като такава следва да бъде потвърдена. Подадената срещу нея жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу ЗППАМ № 20-1158-000706/22.06.2020 г., издадена от началник сектор ПП при ОДМВР-П., с която на дружеството е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б „а“ от ЗДвП. – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като се отнети СРМПС №[ЕИК], както и 2 бр. рег. табели [рег.номер на МПС] .

Решението е окончателно и на подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: