

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11127** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Б. П. – редовно уведомен - се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор при Областна дирекция при Министерство на вътрешните работи (ОД МВР) - [населено място], Районно управление (РУ) - П., С. А. О. – редовно уведомен – не се явява и не се представлява.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, буква б) от ЗДвП с № 21-4653-000132/18.07.2021 г., с която е наложена принудителна административна мярка по ЗДвП - временно отнемане на СУМПС.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 38734/08.11.2021 г.

ДОКЛАДВА жалбата и писмените доказателства по адм. д. № 2176/2021 г. по описа на Административен съд - Бургас.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от РУ - П. с молба, вх. № 39812/15.11.2021 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, вх. № 11015/24.03.2022 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените по делото доказателства. Представям НП № 21-4635-000325/08.09.2021 г. на ОД МВР - Б., РУ - П.. По наша жалба е образувано НАХД № 105/2022 г. по описа на РС – Царево, насрочено за 05.05.2022 г. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и с молбата на ответника от 24.03.2022 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание наказателно постановление.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по аргументите, изложени подробно в нея. В депозирания от началника на РУ - П., отговор е видно, че доверителят ми е изпълнил законното си задължение и се е явил на мястото, където е следвало да даде кръвна проба. По независещи от него причини това не е могло да се осъществи. В отговора подробно е посочено, включително и точен час – 21,52, констатиран от неучастващо лице - фелдшер в лечебното заведение в П., когато доверителят ми е бил на мястото, което му е било указано. Всички други твърдения в изложеното писмено становище, че същият категорично е бил с алкохол, считам за неоснователни. Ако е имало такива съображения на органите, извършили проверката, те са били длъжни да го задържат и съпроводят до лечебното заведение и да не му позволяват да пътува сам дотам. От жалбата е видно, че административно наказващият орган използва тази принудителна мярка като форма на наказание, а не за целите, предвидени от закона, които са ясно посочени, а то не е самоволно и безпричинно да лишим едно лице от правото да управлява МПС. Представям списък за разноски, които претендираме.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: