

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **4990** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЕЛТА КАПИТАЛ“ ЕООД – редовно уведомен. За него се явява адв. А. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен. За него се явява юрк. В., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. М., кмет на [населено място], редовно призован, се явява лично.

Съдът изведе свидетеля от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ц. - Моля да се разпита свидетеля. Представям писмо от кмета на [населено място] от 02.07.2025 г. и отговора на Столичен инспекторат към СО. Мога да представя заповед по чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ за 2025 г., за която твърдя, че имотът на моя доверител попада в т.3 от същата заповед. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Веселинска - Да се приемат писмените доказателства, представени днес. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Ц. два броя писма, както и заповед на кмето на СО по чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ за 2025 г.

СЪДЪТ въведе свидетеля в съдебната зала и пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:
Д. В. М.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. С лична карта № [ЕИК], издадена от МВР С..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. М., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. М. – От 13.11.2023 г. положих клетва като кмет на [населено място], живея там от както се помня. Познавам улиците и местностите около [населено място]. Знам, че имотът на „ДЕЛТА КАПИТАЛ“ ЕООД е в м. „Чемерник“. Местност „П. рид“ се намира в махала „Чемерник“. Има [улица], която се намира в местност „П. рид“. Улицата „П. рид“ достига до имота на „Д. Капитал“.

СЪДЪТ предяви на свидетеля днес представените от адв. Ц. два броя писма:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. М., продължава – Според отговора на Столичен инспекторат, организирано сметоизвозване има само на [улица], която е различна от [улица]. Най-близкият контейнер до имота на „Д. Капитал“ е на около километър от имота. Контейнерът се намира на [улица]. Знам точно къде са разположени контейнерите за смет в цялото село. Знам, че в конкретния периода 2020г.- 2023г. контейнерите са били разположени на същото място.

СЪДЪТ предяви на свидетеля карта1 намираща се на лист 226 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. М. сочи с ръка имота на „Делта Капитал“ ЕООД на картата и продължава: Имотът на жалбоподателя е оцветен в жълто, в дясната страна на картата. Той се намира на [улица]. Свидетелят посочва на картата [улица], която навлиза от лявата част на картата, в началото на влизане в махала „Чемерник“ и е до оцветената в червено стрелка. След това преминава в [улица]. След което има безименна улица и стигаме до [улица]. До имота на „Д. Капитал“ има и друг достъп откъм [улица]по [улица]и след това е [улица], след което отново се отива на [улица], разстоянието е едно и също. Местност „П. кошари“ също е до местност „П. рид“, тези местности са една до друга. Категоричен съм, че на [улица]няма контейнер за отпадъци. [улица]е в махала „Чемерник“.

На въпроси на адв. Ц., свидетелят отговори: [улица]няма положен асфалт, не е изградена инфраструктурата. Камионите на сметоизвозващата фирма не могат да стигнат до [улица]. Затова в заповедта на кмета на СО [улица]не е включена в сметоизвозването. В качеството ми на кмет, аз всяка година пускам справка до СО, за предложение дали остават същите улици в сметоизвозването и снегопочистването и от там съм запознат с тази заповед на кмета на СО. Това е заповед от 2024 г. за 2025 г. Запознат съм, че за преходни години има същите заповеди, според които [улица]не попада в организирането на сметоизвозването.

Адв. Ц. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. В., свидетелят отговори: Запознат съм, че за м. „П. рид“ няма изготвени предложения за включване в организирането на сметоизвозване и снегочистване.

Юрк. В. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Юрк. В. - Не възразявам да се изпрати запитване до директора на Столичен инспекторат към СО, дали е предоставена услугата за сметоизвозване и сметосъбиране за местността „П. рид“ и за улицата „П. рид“.

Адв. Ц. - Не възразявам да се изиска тази информация. Действително една част от имот на моя доверител е с променено предназначение.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа страна следва да се изиска допълнителна информация от директор на Дирекция „СИ“ към СО, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 от ГПК, трета неучастваща по делото страна, а именно: директор на дирекция „Столичен директор“ към СО в 7-дневен срок от съобщението до него, да предостави следната информация: Каква е разликата между [улица]в м. „Чемерник“, посочена в т. 1 на Заповед по чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ на кмета на СО и между м. „П. кошари“ /местност „П. рид“/, посочени в т. 2 от същите заповеди, за които е посочено, че касаят имоти, попадащи извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване и конкретно спрямо имота на жалбоподателя „Делта Капитал“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], намиращ се в местност „П. рид“: Дали за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2023 г. е предоставена услугата по сметосъбиране и сметоизвозване. Конкретно относно имота на жалбоподателя, в коя от двете точки на заповедите в т. 1 или т. 2 по чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ на кмета на СО попада, включително във връзка с отговор на зам. директора на СИ от 24.07.2025 г., предоставен на запитване от кмета на [населено място], а именно: че съгласно заповед от 2024 г. на кмета на СО, в м. „Чемерник“ на [населено място] услугата по сметосъбиране и сметоизвозване се предоставя единствено на [улица]. Отговорът на директора на СИ към СО следва да касае процесните 2020г. - 2023г., а именно: Дали контейнери за битови отпадъци от 1100 л. или от 240 л. са били поставени на [улица]и в каква близост до имота на „Делта Капитал“ ЕООД.

УКАЗВА на директор на дирекция „Столичен директор“ към СО на основание чл. 89, т. 2 във вр. с чл. 91, ал. 1 от ГПК, че в случай, че не предостави отговор в указания срок, ще му бъде наложена максимална съдебна глоба за неизпълнение на указания на съда.

Връчи се на адв. Ц. 2 бр. дискове поискани от него с молба от 30.06.2025 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.10.2025 година от 09,00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,09 ч.