

Протокол

№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1704**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕДЕИА ГРУП“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138,
ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия адвокат Б. е постъпила писмена молба на 28.09.2026 г., с
която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, да се приеме
заклучението, като няма въпроси и изразено становище по съществото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА”, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се
представява от юрисконсулт Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно
заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 53 години, неосъждана, без дела и родство
със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и

заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Използвала съм и съм ги посочила на стр. 5 от заключението. Това са Оборотна ведомост, Инвентарна книга за акцизите и Справка за част от Годишния отчет, представен в Националния статистически институт по отношение на икономическата дейност. Аз от там съм ги използвала. Жалбоподателят ми е дал частта от Годишния отчет.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 300,00 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 385,85 евро.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от съобщението да довнесе сумата от 85,85 евро допълнителен депозит за вещото лице.

След внасяне на депозита ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 18.05.2026 г. и приложените към молба от 28.09.2026 г. писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че не се събраха доказателства, опровергаващи фактическите констатации на органите по приходите и от приетата днес експертиза. Изцяло поддържам мотивите и правните изводи, изложени в Решението на Директора на ДОДОП. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не желая срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: