

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2196** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Л. К.“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка и моля да се приеме. Нямам доказателства.
ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Нямам доказателства.
СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на „ЛЮЛИН КАРС“ ЕООД.
Заповед № СОА-25-РД 40-36/27.01.2025 г., изменена със Заповед № СОА-25-РД 40-52/07.03.2025 г. на кмета на община.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирана Съдебно-техническа експертиза от 03.06.2025 г. изготвена от вещото лице.
СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

Ю. Я. П. – 50 годишен, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за процесния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представил съм заключение, което поддържам.

Първите три акта са от административната оценка. Актовете са приложени към самата оценка и са в корици. Съгласно изискванията на ЗОС актовете, които трябва да се ползват за аналог трябва да бъдат в една и съща наредба на Столична община от 1998 г. Отделните райони, които изброихте попадат в една и съща ценова зона само в район „Л.“, а и ако се избегне разпоредбата на ЗОС, не мога да цитирам коя точно, ще пренебрегна всички зони. Всички актове попадащи в 4-та зона.

Имотите при правенето на оценка трябва да бъдат в същата ценова зона и това е изискването на закона. По-малко да бъдат в близост не мога да се произнеса, защото е по правото. Тези зони, за които ме питате, са по административни приложени по делото.

Имотът, който се отчуждава попада в улица по процесната част в Смесената многофункционална зона (СМФ), а съгласно ПУП, е за територии, в които не се предвижда застрояване.

Към настоящия момент има процедура, която е за съседния имот, която не е приключила с промяна на вкарването му безпроходен тунел. Значи с влизането на този имот, за да стане годен за застрояване, може такива цели, но към настоящия момент той е предвиден или без застрояване, или за ЗМФ. В самата жалбоподателите. Отразил съм го в червен цвят, за да е видно че той участва и е аналог. По своята същност образуването на средна пазарна стойност. Ако съдът прецени, че не е такъв, може да го извади.

АДВ. А.: Моля да не бъде прието заключението на вещото лице. Оспорвам същото. Моля да бъде допуснат друго вещо лице. Моля да приемете решение на АССГ по същият казус, отнасящ се за имот съседен на имот, където всички тези аналози, описани в експертизата по пункт първи и втори, които са за район „Н.“, „Д.“, „Л.“, обективни аналози. В случай, че не допуснете повторна експертиза, моля да вземете предвид като аналог имот 68134.4360.207. Моля ако допуснете в повторната експертиза същата да се снабди с аналози описани в описа на АССГ, респективно, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред Съда за сделки извършени в периода една година преди издаването на Заповедта за отчуждаване за район „Л.“.

ЮРК. И.: Моля да се приеме заключението по СТЕ. По отношение искането за допълнителна експертиза ставаше въпрос за оценката на административния орган. Като доколкото знам по това дело са събирани аналози без показатели на застрояване. Считаю искането за неоснователно и моля да не се приема.

СЪДЪТ намира искането за назначаване на повторна Съдебно-техническа експертиза за основателно, поради

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА повторна Съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 1000 (хиляда) лева, вносим в 7-мо дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. А. след внасяне на държавна такса по сметката на АССГ за доказателства от съответния орган – проект.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по СТЕ изготвена от вещото лице инж. П.. Да се изплати на същото възнаграждение за 1000 (хиляда) лева.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 25.09.2025 година от 14:30 часа, за която дата и час страните – редовни участници в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.