

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7025** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. Т. - А. – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемична обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Поддържам жалбата си срещу решението на кмета на СО от 2000 година, в което органът е постановил решение от 11.03.2020 г., издадено от отдел „Т.“, в частта за отказ за възстановяване за внесените от мен суми през 2011 година в размер на 2000 лв. Съответно не поддържам искането си за възстановяване на сумата от 450 лева, внесени за 2007 година, тъй като е факт, че съм поискала и съм подала искането си след изтичане на давностния срок от 5 г. и е изминал и срокът от 10 години. Представям писмена молба, която моля да приеме. Да се приеме административната преписка. Номерът на партидата се сменя по някое време, което на мен не ми е известно, защо, как и кога става, което е след 2011 година и преди 2013 година. За това номерът на партидата в представените бележки е друг. Ответникът не ме е уведомил, кога и как е станало. Името е моето, ЕГН е моето, имотът е моя и досега ответикът не е оспорил по никакъв начин това. Партида № 6505206652001 отговаря на Партиден № 7224Н51148, така твърди административния орган. Става дума за имот на „П.“ 11. Не съм приложила бележката от 2007 година, тъй като обясних сега и тя остава извън спора, която само спомага да се обясни за предишни години, какво е било платено. Тя също не е била оспорена от ответника. Мога и тези бележки да ги предоставя в оригинал, ако е необходимо.

Юрк. Й. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която считам, че е в цялост. По отношение на днес представеното писменото становище с молба не възразявам да се приеме. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените днес от жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – С оглед указанията на ВАС с решението, което е посочено в молбата ответникът не е предоставил протокол, РА или подобен документ за въпросното „разнасяне“ на сумата от 2000 лева, за което съм представила доказателства, че е станало като съм подала молба за погасяване на данъчните ми задължения поради изтекъл 5-годишен срок за давност. А начина на „разнасянето“ става някак си бих го нарекла – тайно или поне за мен.

ЮРК. Й. /реплика/ - Считам, че това искане е несъстоятелно и ирелевантно. Въпросното „разнасяне“ става съгласно нормата на чл. 169 от ДОПК действаща към момента, която позволява на органа по приходите да разнесе платени суми за данък за такси, за по-стар период, което е извършено. Жалбоподателката е могла да поиска издаване на акт за установяване на задължения, като такъв акт е издаван и е оспорен от жалбоподателката. Ние водим многократни дела по повод въпросния акт, който в момента споменавам, както и за тези суми. Считам, че направеното искане е ирелевантно и моля съда да не го уважава, защото такъв протокол не само, че не следва да бъде издаван от органа по приходите, но и същия не е задължителен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Смятам, че административния орган е направил сериозно нарушение на материалния закон, тъй като в акта, който е отменен през 2013 г., както в акта за очевидна фактическа грешка от 2013 г. става дума за акта за

поправка на очевидна фактическа грешка № 306-1 от 2013 година. Сумите внесени от мен през 2011 година изобщо не са заприходени на моята партия, напротив в тези два документа са ми изискани повторно заедно с дължимите лихви. Т.е. два пъти едно и също задължение административния орган се опитва да вземе от мен без даде обяснение, какво се е случило с внесените от мен суми. Изисквайки справки, аз давам възможност на административния орган, ако е допуснал техническа грешка да я поправи, но това не се случва и в справката издадена през месец август 2013 година, в която е посочено, че аз не съм плащала данъци при от много време насам, което не отговаря на истината. При това положение, аз смятам, че е нормално ответникът въпреки, че изрично не е записано в закона да предостави някакъв РА, за да обясни, какво се е случило със сумата, която е внесена от мен. Тъй като при всички случаи тя не е използвана по законосъобразния начин. т.е. в момента на внасянето да бъде заприходена в моята партия, за целта, за която съм я внесла, а именно: за „местни данъци и такси“.

ЮРК. Й. – Възраждавам. Такъв акт е издаван.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Издаван е след представяне от моя страна на оригиналите на бележките. Не съм имала задължение в давностен срок от 5 г. назад и за това съм платила директно на каса. За давностния срок приемем 5 години назад. През 2011 г. би трябвало да са дължими и изискуеми задълженията от 2006 г. до 2010 г. включително - 2011 г. Имам бележка за платени данъци и такси. т.е., че за 2004 г. данъците ми са изчистени напълно. През 2011 г. имам непогасени задължения за „местни данъци и такси“, но не по давност. С внесените 2000 лева мога да покрия задълженията си за 5 години назад. Органът покрива стари задължения, но не го прави през 2011 г. През 2013 г. се оказва, че тези суми не са внесени от мен и ми се иска отново тази сума от 2000 лева, за втори път заедно с лихвите все едно, аз никога не съм внасяла тези пари. Искам справка и в нея отново пише, че не съм заплатила сумата от 2011 г. сумата от 2000 лева е една сериозна сума, която, аз не мога да не си спомням.

Юрк. Й. – Когато жалбоподателката внася сумата от 2000 лева, тя се разнася, описано е в самото решение, по конкретни години от 2005 до 2009 г. Разнесени са поради простата причина, че законът го позволява. Те не са били в абсолютния давностен срок, за да бъдат описани служебно. Жалбоподателката е могла да направи възнаграждение, което не е направено. След което органът по приходите разнася и покрива неплатените суми за останалите години, след което за останалите суми, които са дължими години от 2010 година нататък, мисля, че са тези процесните години, е логично да поискат отново те да бъдат платени. Няма повторно искане за дублиране на суми, а има едно просто покриване на суми за данъчни задължения и такси.

Като взе предвид становището на страните, СЪДЪТ намира за безспорно установено по делото, че през 2011 г. със заплащането на сума в размер на 1000 лева за „данък сгради“ и от 1000 лева за такса „битови отпадъци“ в приетите в днешното съдебно заседание приходни квитанции от 01.07 и от 15.07.2011 г. изрично е записано, че лицето има неизплатени задължения за този имот, а именно: имот намиращ се в [населено място], [улица], район „Т.“.

Видно от самото решение се установява, че така внесените суми за „данък сгради“ и „битови отпадъци“ са разнесени „данък сгради“ за задължения от 2005 г. до 2008 г., а за такса „битови отпадъци“ от 2006 г. до 2009 г.

С оглед изразеното от страните става ясно, че жалбоподателят не е направил изрично

писмено волеизявление за възражение за погасителни по давност задължения за местни данъци и такси за процесния период.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УСТАНОВЯВА за безспорно внасянето за сумата от 1000 лева за заплащане на задължения за „местни данъци и такси“ за имот находящ се в [населено място], [улица], район „Т.“. Наличието на неизплатени задължения за този имот и липсата на изрично възражение за погасена давност по стари задължения на жалбоподателя за посочения имот.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/- Моля да обърнете внимание на справка за данъчни задължения, която ми е издадена от административния орган през 2013 г., в която е записано, че в момента според административния орган не са заплатени данъчни задължения нито за недвижим имот, нито за ТБО за 2007 г., 2008 г. и 2009 г. включително, което означава, че административният орган не е заприходил внесените от мен суми. Моля да приемете за дата на внасянето на парите, не момента на внасянето на гише пари и не се знае, какво се случва с тях, тъй като не се внесени по пардидата, включително до 26.09.2009 г., а тогава когато административният орган издава документ, с който обяснява как са разнесени, което е едва след подаването.

Юрк. Й. – Няма да соча нови доказателства и нямам искане по доказателства.

СЪДЪТ с оглед установеното за безспорно по делото, както и посоченото задължение в процесното решение, намира, че следва да се задължи ответникът да представи надлежна справка към 01.07.2011 г. и 15.07.2011 г., какъв е бил размера на задълженията на жалбоподателя за имот намиращ се в [населено място], [улица], район „Т.“ за 2004 г. до датата на внасяне на сумата от 2000 лева, включително, както и ако има начислените лихви.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 14-дневен срок от съдебното заседание да представи изисканата в определението информация.

УКАЗВА на ответника, че при изпълнение на съдебно разпореждане ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 1, във вр. чл. 89, т. 2 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 23.02.2021 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

