

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6393** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.07 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. А., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Л. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Р. С. Ц. И С. Ц. Ц. чрез АДВ. И. М. Б. – редовно призовани, явява се адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на К. Т. срещу Заповед Н. № САГ23-РО-28/05.05.2023 г. издадена от Главния архитект на Столична община, с която е изменена Заповед № САГ-23-РА-20-16/07.02.2023 г. на Главния архитект на Столична община, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 25.09.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните, СЪДЪТ е

разпределил доказателствената тежест, както и е дал указания до жалбоподателя да конкретизира доказателственото си искане.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и молба-отговор от жалбоподателя от 27.11.2023 г., с която заявява становището си по спора, както и сочи въпроси за допускане към СТЕ.

СЪДЪТ връчи препис от молбата-отговор на ответника.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам изцяло жалбата. Въпросите са ясни, уточнени. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам за назначаване на СТЕ.

АДВ. Б. – Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор от заинтересованите страни Р. и С. Ц.. Направеното доказателствено искане за назначаване на експертиза, считам, че е неотнормимо към спора, който се разглежда от настоящия съд. Оспорената заповед на Гл. архитект е свързана с изпълнение на предписания отразени в техническа паспортизация на сградата, който технически паспорт надлежно е регистриран в регистрите на Столична община и конкретния район. С тази регистрация той е станал публичен. Настоящото административно производство по искане на експертиза относно техническото състояние на сградата, етажи, ремонти, пукнатини, считам, че по никакъв начин не е свързано с производството относно законосъобразността на процесната заповед на Гл. архитект. В този смисъл, моля да не бъде уважавано това доказателствено искане. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Реално паспорта, както съм представила с жалбата, той не е в цялост, а е в нарушение на няколко закона. Освен това не дава пълното състояние на къщата, което е доста тревожно, когато не се обследва партерен етаж, който носи цялата тежест на този имот, а се обследва втория етаж или трети във въздуха, не дава яснота какво е състоянието на имота. Смятам и още повече от февруари месец до май месец в рамките на три месеца се променя една заповед, без да бъде оспорена преди, извън всякаква логика, затова бих искала да се направи оглед, тъй като паспортът дава яснота за състоянието в момента, в който е направен, постфактум, но този паспорт не е категоричен, той може винаги да бъде променян, логично е, ако, аз реша да направя паспорт на партерния етаж изменям съществуващия. Оспорваме логиката на заповедта, която за мен е незаконосъобразна.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя намира следното:

Доколкото по същество възраженията срещу законосъобразността на заповедта са свързани и с възражения срещу техническия паспорт на сградата, включително с твърденията, че той не е пълен, не отразява реалното състояние на сградата и сградата в цялост. СЪДЪТ намира, че за изясняване на всички въпроси, въведени като спорни по делото с жалбата е необходимо изслушване на вещо лице по въпросите, така както са поставени с молбата на жалбоподателя от 27.11.2023 г., поради което доказателственото искане следва да бъде уважено.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза, по която вещото лице след като

направи оглед на имота, както и справки, където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение да отговори на въпросите формуирани в молбата от 27.11.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че ако не внесе определените разноски доказателството няма да бъде събирано.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА незабавно след представяне на доказателства за внесен депозит за определяне на вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Други доказателствени искания в днешното съдебно заседание нямаме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

ПРИЕМА молба-отговор от жалбоподателя от 27.11.2023 г.

СЪДЪТ за изслушване на СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.01.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: