

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3872** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,14 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен, се
представява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – П. Л. Г.– редовно уведомен се представява от адв. В. с пълномощно
по делото от днес.

СПП – редовно уведомена, се представява от прокурор Ива Цанова.

СТРАНИТЕ (поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

юрк. А. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

адв. В. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

юрк. А. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея, с която подробно излагаме мотиви срещу считаните от нас пороци на въззивното решение. Чл. 161/1/ от Закона за културното наследство вменява задължението за осигуряване на предварително археологическо проучване на възложителя, в конкретния случай той е и собственик на имота. Моля да отмените решението на първоинстанционния Софийски районен съд и да потвърдите наказателното постановление (НП). Моля да ни присъдите разноски по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

адв. В. – Софийският районен съд подробно е разгледал сочената по-горе разпоредба за задължение за лицата, които осъществяват инвестиционния проект, не за възложителите. Подробно се е мотивирал и разгледал доказателствата. Соченият от мен пункт на наказателното постановление е минал съдебен контрол, с което настоящият съд връща делото поради това, че съставът намира, че не е изпълнено изискването на закона за обсъждане на всички факти и обстоятелства. Първоинстанционният съд приема, че имаме несъобразяване с разпоредбата на чл. 221 а (1) от Закона за културното наследство, за максималният размер на наказанието, което може да бъде наложено на физическо лице. Подробни съображения съм развил в писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: