

Протокол

№

гр. София, 16.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 16.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер **6123** по описа за **2017**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Х. А. Х. – редовно призован, се явява лично и с адв. Н., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО /МЗ/ - редовно
призован, се явява юрк. Л., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, към която са приложени доказателства, съгласно
указания на съда в предходно съдебно заседание.

АДВ. Н. – По мое искане до Агенция по трансплантация, помолих да ми се
предостави цялата кореспонденция, която агенцията е водила по случая с г-н Г. Х..
Тъй като получих такава, я предоставям с превод, която моля да бъде приета по
делото. Видно от кореспонденцията, която д-р С., тогавашен изпълнителния директор
на Агенцията по трансплантация е водила с проф. Клепетко, и към края на месец

ноември 2017 г. професор Клепетко е потвърждавал, че г-н Г. Х. е годен за трансплантация и очаква да бъде включен в листата на чакащи, като му определя в края на месец ноември дата за преглед на 20.12., която те са посетили. В този смисъл, от края на месец юли до месец декември, пет месеца г-н Г. Х. не е получавал отказ от проф. Клепетко, че той не е годен за трансплантация, нито е имал съмнение в неговото здравословно състояние, че има абсолютни и каквито и да било предпоставки да не му се извърши трансплантация, каквито доводи има наведени от ответната страна. Всеки имейл, дори един от имейлите е наречен потвърждение за трансплантация. Най-същественото е, че през месец януари, когато вече г-н Х. е починал, даже предният имейл, който е декември месец, проф. Клепетко казва, че състоянието му е много тежко и една тогава за първи път той казва, че вече не е в състояние да бъде трансплантиран и че повече такава дълга забавена процедура не трябва да се допуска, защото именно тя е причината г-н Г. Х. да е в толкова тежко състояние, декември месец, което считам за доказателство за твърденията ни, че той е бил през цялото време годен за трансплантация и за причината за неизвършването на такава и в крайна сметка отказа на проф. Клепетко да го приеме е именно забавена процедура и влошеното му здравословно състояние. Считам, че тези документи са релеванти към спора и моля да бъдат приети и приложени към делото.

ЮРК. Л. – По отношение на кореспонденцията по електронен път, запозната съм. По днес представената кореспонденция, бих искала да изразя коментар, след като се запозная с тях, тъй като са обемни. Настоявам за изслушването на съдебно-медицинска експертиза. Поставили сме въпроси, които да бъдат включени в задачата. Държим на въпросите, така както са зададени. Възражаваме на така подадените в писмените становища коментари и опити за преформулиране на тези въпроси от страна на ищеца. Считам, че вещите лица ще имат право и ще могат да се справят с адекватни коментари по тези въпроси. Считам, че вещите лица имат право на адекватни и издържани от медицинска страна коментари. Искам да направя коментар относно представените медицински документи, които бяха твърдени, че са извадки на прикачени файлове на електронната поща. Нямаме увереност, че са представени така наречените медицински отчети. Да, наистина е дадена медицинска документация, но мисля, че това не е всичко, защото в случая на медицинските отчети има отношение така наречената фигура на медицински координатор, който е водещата фигура, която може да предостави информация. Тук никъде не става ясно за тази фигура, за длъжностното лице в съответното лечебно заведение. Считам, че кореспонденцията не е в цялост. Представям доказателство, което моля да приемете. Позволявам си да твърдя, това е формуляр S2, който е издаден от Здравната каса. На практика се получава за един даден период дублиране с издадения формуляр на Министерство на здравеопазването. По принцип мисля, че не е възможно да се дублират два издадени формуляра за планово лечение. Считам, че пациентът е кандидатствал в последващ момент пред касата. Получило се е за даден период два формуляра, издадени от Министерство на здравеопазването и от касата, като проблемът е, че е затаено пред касата под предлог, че е издаден друг формуляр. Искам да отбележа, че още на ниво искова молба ищцовата страна не предоставяше данни, че има издадени формуляри S2, никъде не се коментира от тяхна страна за формулярите. Искам да споделя на база от практиката в Министерство на здравеопазването, също така и в касата, за така нареченото принципно положително становище, това е съвсем на изходно ниво, когато се разглежда досието на даден пациент. На базата на това

принципно положително становище, пациентите отиват в касата и за финансиране на предварителни изследвания и оценка за пригодност. В случая за г-н Х., имаме на 15.08.2016 г. принципно положително становище. В този ред на мисли, искам да изложа фактическата обстановка и може би изводите в по-следващ момент.

АДВ. Н. – Относно представените в днешното съдебно заседание формуляр S2, той касае извършване на преглед и изследване на 20.12. на г-н Г. Х., които не се покриват от бюджета на комисията за лечение в чужбина, а се покриват от бюджета на касата, поради което и това, което колегата току-що каза преди малко, те ги пращат сами към касата, за да си поискат тя да финансира тези предтрансплантационни изследвания и прегледи. В този смисъл Министерство на здравеопазването много добре е уведомено, много добре знае процедурата, че двата формуляра по никакъв начин нямат за предмет едно и също искане, поради простата причина, че трансплантацията се плаща само и единствено от бюджета на Министерство на здравеопазването, а изследванията преди това се заплащат от бюджета на касата.

ИЩЦАТА – Относно формуляра, за който не сме споменавали, който беше даден на съпруга ми, напротив, споменато е още в първия иск и ясно е упоменато от кога, така че това твърдение е абсолютно невярно.

АДВ. Н. – Относно кореспонденцията, че не е представена изцяло, считам, че абсолютно цялата, включително има сниман екран, че това е всичко и е представено. Заявявам, че това е цялата кореспонденция, която е водена между страните.

ЮРК. Л. – Ще се запозная и ще помоля за кратко становище, тъй като кореспонденцията е доста обемна. Поддържам становището, че не е представена в цялост кореспонденция, водена с В. клиника. Искам да допълня това, че проф. Клепетко, който е гръден хирург, е от значение и то много голямо да се включи такъв специалист. Поддържам становището, че в експертизата трябва да има и гръден хирург.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да бъдат приети в днешното съдебно заседание представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към молба на ищцата от 21.06.2018 г.

ПРИЕМА доказателствата, описани в писмо с изх. № 94-00-22/14.08.2018 г. на Изпълнителната агенция по транспланция.

ПРИЕМА представения от ответника формуляр S2 с изх. № E112-01-107/12.12.2016 г.

СЪДЪТ по искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-медицинска експертиза по въпроси, формулирани в становище на ответника от 10.05.2018 г., както и в молба на ищеца от 21.06.2018 г.

ДА СЕ ОТПРАВИ запитване до Националния консултант по пулмология проф. Д. О. и проф. К. К. – ВМА, дали поставените за експертно изследване въпроси могат да бъдат изпълнени от специалист - пулмолог или е необходимо и компетентното мнение на гръден хирург.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата на Министерство на здравеопазването от 10.05.2018 г. и молбата на ищеца от 21.06.2018 г.

ДА СЕ ОТПРАВИ запитване до Националния консултант по гръдна хирургия, проф. Д. П., УМБАЛ „Света С.“, дали при отговора на поставените въпроси по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, следва да се изслуша и компетентното мнение на гръден хирург.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на ответника, в който да вземе становище по днес представените от ищеца и приети по делото доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.11.2018 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: