

Протокол

№

гр. София, 30.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8165** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. И. Б. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила в Административен съд София-град на 26.10.2020г., с която са представени писмени доказателства, представляващи заверено копие на служебното досие на жалбоподателя, което е сторено в изпълнение указанията на съда от предходно съдебно заседание.

Адв.С.: Запозната съм с представените от ответника писмени доказателства, моля да

се приемат по делото. Няма да соча други доказателства.

Юрк.С.: Моля да бъде допусната съдебна експертиза, която да отговори на следния въпрос: Участвали ли са в подбора за директор на Дирекция „АРОК“ всички служители, които са имали това право, съгласно чл.82 от ЗДС, вр. чл.25 и сл. от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавна администрация, в редакцията на тези разпоредби към момента на провеждане на конкурса през януари 2016г.

Адв.С.: Категорично възразявам по така направеното искане. Считам, че въпросът е правен и не би могъл да бъде изяснен с помощта на специални знания на вещо лице. Ответникът не може да се позовава на допуснати нарушения при преназначаване на служител при процедура по подбор от преди пет години. Процедурата по подбор тогава не е обжалвана, всички заповеди са влезли в сила и в този смисъл е недопустимо административният орган да се позовава на нарушения от собствената си дейност от преди пет години.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания на страните, съдът счита, че следва да бъдат приети представените от ответника писмени доказателства с писмо от 26.10.2020г.

По искането на процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание за допускане на съдебна експертиза по поставената задача, съдът намира същото за неотнормимо към предмета на спора и следва да се отхвърли.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, представени от ответника в заверено копие с молба от 26.10.2020г.

ОТХВЪРЛЯ искането на юрк.С. – процесуален представител на ответника за допускане на съдебна експертиза със задача, поставена от него в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ след преценка на събраните по делото доказателства и липсата на други доказателствени искания от страните, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.С.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Считам, че от приложеното съдебно досие на жалбоподателя, се установи по безспорен начин, че заповедта е незаконосъобразна. Не е налице основание за прекратяване на служебното правоотношение. Подробни съображения сме изложили в жалбата, които моля да вземете предвид при

постановяване на съдебния акт. Ще представим писмена защита. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък, с копие за ответната страна.

Юрк.С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите заповедта, като правилна и законосъобразна. Моля да ми се предостави срок за писмени бележки. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък на разноските, представен от адв.С..
ДАВА 10-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: